

**UNIVERSIDAD DE CUENCA**



**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**IDENTIFICACIÓN DE LA PARENTALIZACIÓN EN ESTUDIANTES  
UNIVERSITARIOS**

Tesis previa a la obtención del título de Magíster  
en Psicoterapia del Niño y la Familia.

**AUTOR:**

Lic. Christian Geovanny Quezada Ortega

**DIRECTORA:**

Mgt. Ivonne Elizabeth Álvarez Idrovo

**CUENCA – ECUADOR**

**2015 – 2016**



## RESUMEN

La presente investigación fue realizada en la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca. Tuvo por objetivo identificar la parentalización en estudiantes universitarios de la carrera de Psicología. La parentalización es la distorsión de las fronteras entre subsistemas de la familia, donde los niños asumen roles y responsabilidades que por lo general son reservadas para adultos. Estudios recientes han puesto de manifiesto la influencia que puede ejercer este tipo de experiencias de la infancia en el futuro de las relaciones personales y sociales de los individuos, causando incluso posibles trastornos psíquicos.

La investigación tuvo una metodología cuantitativa a nivel exploratorio–descriptivo. Se aplicó el Inventario de Parentalización de Lisa Hooper validado en el año 2009, se logró identificar, en una muestra conformada por 546 estudiantes universitarios, la manifestación de tres factores que intervienen en la parentalización: centrada en padres, centrada en hermanos y percepción de beneficios.

Entre los principales resultados alcanzados se encuentra que la totalidad de los estudiantes investigados presentaron algún grado de parentalización en su infancia, sobresaliendo el 72,2% de ellos con un grado de parentalización medio según la escala general. Siendo los beneficios percibidos el factor más representativo, lo que significa que la mayoría no sienten que hayan sido afectados por haber ejercido roles que no le correspondían durante su niñez.

Este estudio es un primer paso en la exploración del constructo parentalización en el ambiente universitario ecuatoriano a través de una versión en español del instrumento empleado, culturalmente adaptado y validado para este contexto.

Palabras clave: parentalización, estudiantes, familia y rol



## ABSTRACT

This research was conducted in the Faculty of Psychology at the University of Cuenca. It aimed to identify the parentification of psychology students from the University. Parentification is the distortion of boundaries between subsystems of the family, where children assume roles and responsibilities that are usually reserved for adults. Other studies express the influence of parentification in the future of personal and social relationships of individuals, even causing possible psychological disorders.

The research was a quantitative methodology at an exploratory-descriptive level. The parentification inventory of Lisa Hooper validated in 2009 was applied, it was identified in a sample conformed by 546 college students, the manifestation of three factors involved in parentification: focused on parents, focused on brothers and the perception of benefits.

Among the main results are that all the investigated students have some degree of parentification in their childhood, standing out a 72.2% with a median degree of parentification according to the general scale. Being the perceived benefits the most representative factor, which means that most of them do not feel they have been affected by having performed roles that did not correspond to them during their childhood.

This study is a first step in exploring the construct parentification in the Ecuadorian university environment throughout a Spanish version of the instrument used, culturally adapted and validated for this context.

**Keywords:** parentification, students, family and role



## INDICE

RESUMEN .....	2
ABSTRACT .....	3
INDICE.....	4
INDICE DE TABLAS .....	6
INDICE DE GRÁFICOS .....	7
DEDICATORIA .....	10
AGRADECIMIENTO .....	11
INTRODUCCIÓN.....	12
CAPÍTULO I .....	16
SISTEMA FAMILIAR, INFANCIA Y PARENTALIZACIÓN .....	16
1.1 La familia.....	16
1.2 El sistema familiar y el cumplimiento de sus funciones .....	17
1.3 Subsistemas familiares .....	19
1.4 Edad escolar.....	20
1.4.1 La familia y la niñez en edad escolar .....	22
1.5 Teoría del apego y parentalización .....	25
1.6 La infancia y su relación con el desarrollo adulto .....	28
1.7 Parentalización.....	29
1.7.1 Definición .....	29
1.7.2 Tipos de parentalización.....	31
1.7.3 Factores de la Parentalización .....	32
1.7.4 Consecuencias de la parentalización .....	34
CAPÍTULO II.....	37
METODOLOGÍA.....	37
2.1 Tipo de estudio .....	37
2.2 Preguntas de investigación .....	38
2.3 OBJETIVOS .....	38
Objetivo general .....	38



Objetivos específicos .....	38
2.4 Variables .....	39
2.5 Universo y muestra.....	40
2.6 Procedimiento para la recolección de datos .....	40
2.7 Procedimiento para análisis de los datos .....	44
2.8 Limitaciones .....	44
2.9 Aspectos éticos de la investigación .....	45
CAPÍTULO III .....	46
RESULTADOS .....	46
Análisis e interpretación de resultados .....	46
DISCUSIÓN.....	73
CONCLUSIONES.....	78
RECOMENDACIONES .....	79
BIBLIOGRAFÍA .....	80
ANEXOS .....	85



## INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Alfa de Cronbach y consistencia interna de los ítems de los niveles de parentalización.....	42
Tabla 2 Medida de adecuación KMO.....	43
Tabla 3 Estudiantes universitarios según sexo .....	46
Tabla 4 Estudiantes universitarios según edad .....	46
Tabla 5 Estudiantes universitarios según carrera que estudian en la Facultad de Psicología .....	47
Tabla 6 Estudiantes universitarios según lugar de nacimiento.....	47
Tabla 7 Estudiantes universitarios según total de hermanos incluido el encuestado .....	49
Tabla 8 Estudiantes según posición que ocupan entre hermanos por orden de nacimientos	50
Tabla 9 Estudiantes universitarios según personas que conformaron su familia en la niñez	51
Tabla 10 Estudiantes universitarios según padres migrantes .....	51
Tabla 11 Estudiantes universitarios según especificación de los padres migrantes .....	52
Tabla 12 Estudiantes universitarios según estado de la relación de pareja de los padres en la niñez .....	52
Tabla 13 Estudiantes universitarios según el grado de Parentalización General .....	54
Tabla 14 Estudiantes universitarios según grado de parentalización centrada en los padres por respuestas a preguntas del IP.....	55
Tabla 15 Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por sexo .....	56
Tabla 16 Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por edades.....	57
Tabla 17 Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en .....	58
Tabla 18 Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por personas que conformaron su familia en la niñez .....	59
Tabla 19 Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por estatus migratorio de sus padres en la infancia .....	60
Tabla 20 Estudiantes universitarios según comportamiento de la parentalización con hermanos.....	61
Tabla 21 Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en hermanos por sexo .....	63
Tabla 22 Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en hermanos por lugar de nacimiento.....	64



Tabla 23 Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en hermanos por posición entre los hermanos.....	65
Tabla 24 Estudiantes universitarios según beneficios percibidos de parentalización. ....	66
Tabla 25 Estudiantes universitarios según beneficios percibidos de parentalización por sexo .....	68
Tabla 26 Estudiantes universitarios según factores que intervienen en la parentalización ..	69
Tabla 27 Factor de parentalización según padres migrantes .....	71
Tabla 28 Factor de parentalización según relación de pareja de los padres en la niñez.....	72
Tabla 29 Factor de parentalización según padres migrantes .....	72
Tabla 30 Estudiantes universitarios según comportamiento de la parentalización con hermanos por respuestas a preguntas del IP .....	95
Tabla 31 Estudiantes universitarios según comportamiento de los beneficios de parentalización por respuestas a preguntas del IP .....	96
Tabla 32 Estudiantes universitarios según factores que intervienen en la parentalización por grado .....	97

## INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Estudiantes universitarios según comportamiento de la parentalización con hermanos por respuestas a preguntas del IP .....	62
Gráfico 2 Estudiantes universitarios según los beneficios percibidos de la parentalización por respuestas a preguntas del IP .....	67
Gráfico 3 Estudiantes universitarios según factores que intervienen en la parentalización por grado.....	70



**Universidad de Cuenca**

**Cláusula de Derechos de Autor**

Christian Geovanny Quezada Ortega, autor de la tesis “Identificación de la parentalización en estudiantes universitarios”, reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su reglamento de propiedad intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Magister en Psicoterapia del Niño y la Familia. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autor.

Cuenca, 23 de mayo de 2016

Christian Geovanny Quezada Ortega

CI: 010437466-5





**Universidad de Cuenca**

**Cláusula de Propiedad Intelectual**

Christian Geovanny Quezada Ortega, autor de la tesis “Identificación de la parentalización en estudiantes universitarios”, certifico que todas las ideas, criterios, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación, son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 23 de mayo de 2016

Christian Geovanny Quezada Ortega

CI: 010437466-5



## **DEDICATORIA**

Dedico esta tesis a todos quienes han sido en mi vida inspiración y ejemplo, convirtiéndose en fuente de motivación diaria para la conclusión de esta tesis.

A mis padres que han estado a mi lado como ángeles de luz acompañando mis pasos, los cuales me dieron vida, educación, apoyo y amor.

A mis familiares que depositaron en mí su confianza y comprensión.

A mis compañeros, a mis maestros y amigos, quienes sin su ayuda nunca hubiera podido hacer esta tesis.

A todos ellos se los agradezco desde el fondo de mi alma.

Para todos ellos hago esta dedicatoria.



## **AGRADECIMIENTO**

A Lisa M. Hooper, Ph.D. Department of Counseling and Human Development at the University of Louisville, quien me brindó su apoyo y autorización para la utilización del instrumento de su autoría.

A la facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca y de manera especial al Decano Magíster William Ortiz quien me posibilitó la autorización respectiva para la realización de mi investigación.

A mi directora de tesis Magíster Ivonne Álvarez, quien ha sabido guiar el presente proceso de investigación de la manera más profesional.

A la vida, que cada vez me sigue dando la oportunidad de trabajar para servir y ayudar a las personas más necesitadas.

A mi familia que es fuente de motivación y amor.

A mis amistades que me supieron extender su mano para darme su apoyo.

A ustedes gracias por su confianza y apoyo constante.

## INTRODUCCIÓN

La familia ha sido considerada como la célula fundamental de la sociedad, sin embargo, debido a lo reiterado de esta expresión, en ocasiones no logra aquilatar en su justa medida la importancia que tiene la familia en la vida de sus miembros y la influencia de su funcionamiento en el desarrollo de la personalidad de cada uno de ellos, sobre todo de los niños que la integran.

Entre los aspectos que caracterizan el problema actual de la familia a nivel global destacan los cambios en las relaciones, la formación de valores ético – morales en condiciones de crisis y la multiplicidad de roles que trae aparejada la elevada exigencia social y económica a la que está expuesta la familia.

El cumplimiento de roles al interior de la familia implica el desempeño de responsabilidades y funciones por parte de sus integrantes, en correspondencia con la organización jerárquica existente, con el fin de mantener el ajuste o equilibrio entre elementos internos y externos de la misma.

El fenómeno de la parentalización, que constituye el tema central de la presente investigación, tiene estrecha relación con la manera en que se asignan los roles dentro del sistema familiar, de ahí que para llegar a comprenderlo es necesario hacer un análisis desde la propia definición y génesis del constructo, así como de sus efectos o consecuencias en las personas que la hayan experimentado.

Entre las definiciones existentes sobre el término, destaca la expresada por Minuchin (1982) quien considera a la parentalización como la carga excesiva de responsabilidad que se le puede brindar a un niño y que no está acorde a su edad; agrega que su práctica va mucho más allá del mantenimiento de la homeostasis familiar.

Según el criterio de Boszormenyi-Nagy (2003), la parentalización es la distorsión o la falta de las fronteras entre dos o más subsistemas de la familia, de tal manera que los niños asumen roles y responsabilidades que por lo general son reservadas para adultos,

causando en ellos posibles alteraciones desde el punto de vista psíquico que pueden influir en sus relaciones personales y sociales.

Los efectos negativos o positivos en la vida de personas adultas que fueron parentalizadas durante la etapa infantil han sido objeto de diversos estudios; entre los principales resultados alcanzados se pueden mencionar los siguientes, que constituyen referentes importantes para esta investigación.

Según estudio realizado por Earley & Cushway (2002) utilizando el Cuestionario de Parentificación conocido como (PQ) de Jurkovic y Thirkield (1997), sugiere que "...la parentalización durante la niñez tiene un impacto en el desarrollo de la identidad y la personalidad del individuo, en las relaciones interpersonales y en las relaciones con los propios hijos durante la edad adulta" (p.129).

En una investigación realizada en Norteamérica por Castro, Jones & Mirsalimi (2004) con una muestra de 213 estudiantes de posgrado de Psicología Clínica y de Asesoramiento de una Universidad privada del sur, se comprobó la hipótesis de que los individuos que fueron parentalizados cuando niños eran más propensos a reportar síndrome del impostor en la adultez; "estas son aquellas personas parentalizadas que al llegar a la adultez se sienten convencidos de que son un fraude y no merecen el éxito que han conseguido en sus estudios o trabajo" (Castro, Jones & Mirsalimi, 2004, p. 234).

Tales resultados fueron alcanzados al utilizar el Cuestionario de Parentalización conocido como (PQ) y la Escala del Fenómeno del Impostor (Clance) entre los cuales existió una correlación estadística moderada, lo que reveló que un efecto significativo a largo plazo de la parentalización en la infancia es el padecimiento del síndrome del impostor.

En España, Jauregui (2000), lideró una investigación con la finalidad de profundizar en el origen del fenómeno adictivo de la codependencia; de sus resultados emerge el hallazgo sobre ciertas características familiares que se sitúan como causas probables del proceso adictivo codependiente, siendo la parentalización en la infancia una de ellas.

Por otra parte, en Suiza, una investigación a través de entrevistas en profundidad realizada por Dessoy (2005) reporta un análisis intergeneracional de historias de parentificación en una familia. El investigador describe cualitativamente una serie de configuraciones en las que se asocia la parentificación con el infantilismo, es decir, se hace referencia a la persistencia en el adulto, de características psicológicas de la infancia a causa de la vivencia de experiencias de parentalización.

Cuevas & Sierra (2011) llevaron a cabo un interesante estudio con niños de padres con trastornos mentales, que los ubicaban en una condición de vulnerabilidad familiar. Estos niños ante la necesidad de hacerse cargo del cuidado de sus padres presentaban, de manera más o menos explícitas, alteraciones y desajustes en el desarrollo del pensamiento, afectividad y habilidades sociales.

Los estudios de Hooper (2007, 2008, 2009, 2011, 2014) constituyen el principal referente teórico y metodológico de esta investigación; a través de ellos se concluye que la teoría del apego y la teoría de los sistemas familiares en su conjunto, son un marco potencial para entender los efectos adversos de la parentalización. La teoría del apego ayuda a clarificar el proceso de parentalización ya que implica la relación entre el niño y el padre o cuidador; la teoría de los sistemas familiares da claridad al contexto en el que se lleva a cabo la parentalización.

Los resultados obtenidos en dichos estudios ofrecen explicaciones sobre los diversos mecanismos psicológicos que esclarecen la manera en que el proceso de parentalización durante la infancia, influye positiva o negativamente en la edad adulta. Dichas investigaciones constituyeron la principal fuente de motivación para el desarrollo de este interesante estudio. En la medida que se conozca el grado de parentalización que pueda haber experimentado una persona adulta durante su infancia, se podrán interpretar los posibles efectos en su comportamiento actual.

El valor de la presente investigación radica en primer lugar, en que se generan nuevos conocimientos sobre un tema poco desarrollado en la región; además, con la utilización del Inventario de Parentalización (Hooper, 2009) en el contexto universitario



ecuatoriano, se contribuye a la validación del instrumento en correspondencia con las características socioculturales, sociodemográficas y familiares de la población estudiada.

Es un estudio pertinente, al realizarse en el marco de la Maestría en Psicoterapia del Niño y la Familia, el acercamiento al tema de la parentalización a partir de la perspectiva que es abordada, permite visibilizar otra arista de las pautas de crianzas de los hijos y del funcionamiento familiar, destacando que una persona parentalizada puede experimentar efectos en el transcurso de toda su vida. Su utilidad trasciende el marco investigativo ya que toda acción que se realice desde el punto de vista psicoterapéutico, en base a un posicionamiento de la parentalización, va a contribuir al adecuado desarrollo de la personalidad desde edades tempranas.

Para la realización de este estudio fue preciso una revisión exhaustiva de la literatura científica sobre el tema; esto posibilitó la comprensión del problema en un campo específico del conocimiento y la conformación de la fundamentación teórica que sustentó práctica y metodológicamente el mismo.

La información que se presenta en esta tesis ha sido organizada siguiendo una lógica de estructura por capítulos; a través de los mismos se revela la forma en que diferentes autores han abordado la temática, las tendencias que se han desarrollado al respecto y los principales productos de las investigaciones realizadas que constituyen antecedentes importantes. Además, se exponen los presupuestos metodológicos desarrollados y los resultados obtenidos analizados y discutidos a partir de una postura crítica asumida por el autor. Finalmente se presentan las conclusiones y recomendaciones a las que se arribaron en el estudio.

## **CAPÍTULO I**

### **SISTEMA FAMILIAR, INFANCIA Y PARENTALIZACIÓN**

#### **1.1 La familia**

Para comprender el fenómeno de la parentalización y sus efectos es necesario realizar un acercamiento a diferentes aspectos relacionados con la familia y las funciones que ésta debe cumplir como estructura básica de la sociedad. La familia es el espacio relacional por excelencia donde acontece el desarrollo del niño, con la consiguiente repercusión en su vida futura como adulto. El reconocimiento de la importancia de la institución familiar como formadora de los individuos, constituye un criterio relevante en el contexto del estudio de la parentalización.

La Organización Mundial de la Salud define a la familia como un grupo de personas que comparten vínculos de convivencia, consanguinidad, parentesco y afecto y que está condicionado por los valores socioculturales en los cuales se desarrolla (OMS, 1976). Según la Constitución de la República del Ecuador (2008), en su artículo 37 reconoce a la familia como la célula primordial de la sociedad.

Para Minuchin (1985) “La familia es un conjunto organizado e interdependiente de personas en constante interacción, que se regula por unas reglas y por funciones dinámicas que existen entre sí y con el exterior” (p. 51).

Dicho autor señala también que la familia es un grupo natural, el cual con el curso del tiempo va elaborando patrones de interacción que constituyen la estructura familiar. Dicha estructura rige el funcionamiento de los integrantes de la familia, define las conductas y facilita la interacción recíproca entre ellos (Minuchin, 1986).

La familia también es vista como la base de la estructura social, cumple con la función de validar y orientar ciertas prácticas de cambios en el sistema social. Además, la



familia está destinada a satisfacer las relaciones emocionales de sus miembros, lo que determina un estilo característico de interacción con otros contextos (Hernández, 1998).

Es significativo el hecho de considerar que el concepto de familia no es uniforme y está en correspondencia con cada cultura y tradición existente. Desde el punto de vista cultural puede decirse que “...los grupos familiares reproducen los valores sociales y culturales de la sociedad y los transmite de generación en generación” (Ares, 2002, p. 18).

Cada una de las definiciones de familia anteriormente señaladas, escogidas de la amplia diversidad de maneras en que ha sido conceptualizado el término por varios autores, poseen elementos muy pertinentes para este estudio. Tal como se puede observar para hacer referencia a la familia hay que considerar en primer lugar su estructura, cuya singularidad le imprime un sello característico al tipo de relaciones entre sus miembros; además, hay que comprender a la familia como fuente del desarrollo psicológico, social y cultural de sus integrantes.

## **1.2 El sistema familiar y el cumplimiento de sus funciones**

La concepción de familia como sistema es un tema de importancia medular en este contexto investigativo. Comprender la idea de que la familia es un sistema diferente a la suma de las particularidades de sus integrantes permite tener un pensamiento integrador para darle explicación a cualquier fenómeno que ocurra al interior de ella.

Esta afirmación se sustenta en la Teoría General de los Sistemas de Von Bertalanffy (1976) quien fundamenta tres premisas básicas:

1. -Los sistemas existen dentro de sistemas.
2. -Los sistemas son abiertos.
3. -Las funciones de un sistema dependen de su estructura.

Estas premisas llevadas al ámbito familiar son las que permiten la comprensión de criterios como los de Gonzales (2007), al señalar que la familia es un sistema que se encuentra en constante interacción con el medio externo ya sea natural, cultural y social;

cada parte del sistema se comporta como una unidad diferenciada, al mismo tiempo que influye, es influida por las otras partes que la integran.

En este proceso de intercambio la familia cumple diferentes funciones para cubrir las necesidades esenciales del hombre como ser biológico, psicológico y social. El cumplimiento de estas funciones no puede ser asignada a otros grupos. Según Espinal (1999), dichas funciones son las siguientes:

- La función biológica que garantiza la reproducción.
- La función económica que se cumple cuando la familia cubre las necesidades materiales básicas de alimentación, higiene, cuidado personal, calzado, vestuario, medicamentos de sus integrantes.
- La función de culturalización y socialización, donde se considera que la familia es un vehículo que permite transmitir pautas de cultura de una generación a otra, lo que a su vez permite diferentes reformas. La protección de la crianza, la interacción con la sociedad, la ganancia en cuanto a igualdad de género, los valores, identidad personal, familiar y social se encuentran entre las metas de esta función

Santana (2011) señala que la función educativa de la familia es una supra-función que incluye diversos elementos en la dinámica de la crianza de los hijos. La crianza es un proceso que abarca aspectos que tienen como propósito suministrar una atención al niño que garantice su supervivencia.

El Código de la Niñez y Adolescencia en el Art. 26, 27 y 48 plantea "...el derecho de los niños/as a una vida digna, con tiempo de recreación y de descanso que le permita desarrollarse al niño/a en un ambiente estable y afectivo adecuado a su desarrollo emocional" (pp. 05-13). Por otra parte, los Art. 99 y 102 hablan sobre la unidad de filiación en la cual se manifiesta que todos los hijos son iguales ante la ley, la familia y la sociedad, prohibiendo cualquier indicación que establezca diferencias de filiación, haciendo referencia a los deberes específicos de los progenitores en donde ellos tienen el deber de generar y desarrollar los derechos que garantizan el bienestar de sus hijos e hijas (Corporación de Estudios y Publicaciones, 2015, pp. 01-27).

De esta manera se le otorga un marco jurídico al cumplimiento de las funciones familiares con la intención de ejercer una influencia positiva en los niños. Dichas disposiciones legales refuerzan los aspectos teóricamente planteados sobre la necesidad de que la familia cumpla una serie de responsabilidades en la crianza de los hijos mientras transita por diferentes etapas de su ciclo vital.

En este mismo escenario sistémico de cumplimiento de funciones, resulta válido señalar que la familia lleva a cabo el desempeño de las mismas a través de subsistemas o diadas donde cada miembro de la familia es parte integrante de los mismos.

### **1.3 Subsistemas familiares**

Como ya fue expresado, el sistema familiar se diferencia y desempeña sus funciones a través de subsistemas. Las personas forman subsistemas en el interior de una familia a través de diadas en las que ceden parte de su individualidad para lograr un sentido de pertenencia a la misma, como la de marido-mujer, madre-hijo o hermano-hermana. En estas diadas cada integrante tiene una posición según las relaciones de poder que se establezcan y desarrolla habilidades diferenciadas que caracterizan su comportamiento (Espinal, 1999).

Los subsistemas pueden ser formados por generación, sexo, interés o función. Así, por ejemplo, el subsistema conyugal (matrimonio), se constituye cuando dos adultos de sexo diferente se unen con la intención expresa de constituir una familia. La pareja debe desarrollar pautas en las que cada esposo apuntala la acción del otro en muchas áreas. Ambos esposos deben lograr efectuar adecuadamente sus tareas, a partir de la complementariedad y la acomodación mutua, es decir, entender y adaptarse a las circunstancias del otro (Minuchin & Fishman, 1988).

Por otra parte, al referirse al subsistema parental o paterno filial (padre-hijo/a o madre-hijo/a) estos autores señalan que el mismo se constituye al nacer el primer hijo. El funcionamiento eficaz requiere que los padres y los hijos acepten el hecho de que el uso diferenciado de autoridad constituye un ingrediente necesario de este subsistema (Minuchin & Fishman, 1988). La función de este subsistema consiste en criar y socializar a los hijos que nazcan, sin renunciar al apoyo del subsistema conyugal. Representa otro nivel de la

vida familiar donde el proceso de crianza, educación y socialización de los hijos es inevitablemente conflictivo.

El subsistema fraterno que es el relacionado con los hermanos, es el primer espacio que tienen los niños para experimentar relaciones con iguales. En el mundo fraterno, en las relaciones entre hermanos los niños aprenden a negociar, cooperar y competir. La competición, la cooperación y la negociación entre hermanos son una fuente potencial de conflictos, pero también de emulación constructiva, ya que los hermanos evolucionan gracias a la relación que hay entre ellos y al afán por diferenciar su propia identidad en el sistema familiar (Umbarger, 1993).

La información sobre los subsistemas familiares y su funcionamiento tiene una importancia medular en esta investigación; a través de la misma se ubica el fenómeno de la parentalización desde la perspectiva del incumplimiento o cumplimiento de la función correspondiente de cada uno de ellos provocando un efecto determinado en sus integrantes en cada etapa de su vida.

Dichos efectos tienen una connotación diferente según el miembro de la familia que los experimente, de ahí que el conocimiento sobre el niño en pleno desarrollo infantil, resulta un tema de verdadero interés en este contexto investigativo. Cualquier vivencia de un menor que transita por el período de la edad escolar (6-12 años), tiene la impronta de las características, físicas, psicológicas y sociales de esta etapa (Venegas, 2014).

La exploración de la parentalización que se realiza en este estudio requiere de recabar información de los participantes sobre los recuerdos de la vida familiar durante su infancia; en específico las preguntas del instrumento empleado hacen referencia a la niñez entre los 6 y 12 años de edad, por lo que resulta necesario hacer un abordaje teórico sobre sus características distintivas para comprender en qué condiciones se encuentran los niños que son parentalizados en etapa de la vida.

#### **1.4 Edad escolar**

La edad escolar es el período de la vida del niño que comprende las edades entre los seis y doce años de edad aproximadamente. Se denomina así ya que hace alusión al inicio

de los aprendizajes sistemáticos del menor en instituciones educativas. La entrada del niño a la escuela y el estudio constituye la actividad fundamental de esta etapa (Muñoz, 2009).

El interés por profundizar en esta etapa de la vida del niño se fundamenta en que es precisamente en ella donde comienza a manifestarse el fenómeno de la parentalización en las familias con problemas de funcionamiento (Boszormenyi-Nagy, 1991). Descubrir las características psicológicas y sociales de los niños a estas edades permite también llegar a comprender la manera en que son percibidos por ellos, las exigencias del cumplimiento de roles que no le corresponden y su posible influencia en el desarrollo posterior de su personalidad y en su comportamiento al llegar a la adultez.

Durante el mencionado período de tiempo el niño experimenta cambios en las diferentes áreas de su desarrollo; entre los que pueden mencionarse los que ocurren con el aumento de la estatura y las variaciones en el peso; el desarrollo de los diferentes procesos cognitivos, cambios de comportamiento y en las relaciones que establece con las personas que están en su entorno (Venegas, 2014).

Amar & Abello (2011) sostienen un enfoque holístico sobre el desarrollo del ser humano; este es concebido a partir de la realización del potencial biológico, social y cultural de la persona. Le otorgan especial valor a la construcción del desarrollo del niño a partir de la interacción con otras personas y a la experiencia social como base de su personalidad.

El niño a estas edades es capaz de acoger instrucciones sistemáticas de los adultos en la familia, en la escuela y en la sociedad; tiene condiciones para observar normas, leyes, sistematizaciones y organizaciones para realizar y dividir tareas, responsabilidades y compromisos. Es función de los padres en la familia y de los profesores en el entorno escolar ayudar a que desarrollen sus competencias con perfección y fidelidad, con autonomía, libertad y creatividad. El aprendizaje y el ejercicio de estas habilidades desarrollan en el niño el sentimiento de capacitación, competencia y de participación en el proceso productivo de la sociedad, anticipando el perfil de futuro profesional (Erikson, 1998).

Tales criterios referenciados son congruentes con elementos de la parentalización que serán objeto de análisis posterior tanto en el sentido teórico como práctico. Tomar en cuenta el desarrollo infantil y el conocimiento de los procesos y manifestaciones específicas de este periodo posibilita, además, un beneficio desde el punto de vista terapéutico. “El reconocimiento de manifestaciones evolutivas normales en el desarrollo del niño, facilita la identificación temprana de alteraciones en caso de que exista parentalización familiar” (Parra, 2015, p.56).

De esta manera se puede observar que entre el niño de edad escolar y los padres se va tendiendo de manera progresiva una correulación de conductas que está determinada por la claridad de la comunicación padres-hijos, el establecimiento de reglas claras y la sistematización consiente de su desarrollo en la práctica dentro del sistema familiar como primer grupo de personas próximo al niño/a con el cual interactúa cotidianamente creando vínculos para desarrollarse de forma integral.

#### **1.4.1 La familia y la niñez en edad escolar**

La familia tiene una importancia exclusiva en el desarrollo del niño en edad escolar, en la medida que cambia la vida de los niños también va cambiando la manera de relacionarse los padres con ellos. Es una etapa donde surgen nuevos problemas en el contexto familiar y también nuevas formas para resolverlos.

Según Bordignon (2012), la edad escolar es una etapa de transición en la correlación individual y familiar; en ella, según este autor, padres y niño comparten el poder, los padres supervisan, pero los niños ejercen autorregulación en cada momento. La manera en que padres e hijos solucionan sus conflictos en ocasiones es más importante que los resultados concretos que se obtienen.

Es importante que la familia esté al tanto de la calidad de las relaciones afectivas que se establecen entre sus miembros y de estos con los niños que transitan por esta etapa. Para que el niño desarrolle su verdadera personalidad necesita un entorno positivo y un clima de confianza. Para Palacios (1998) impulsar el crecimiento personal del niño depende

de que existan hogares con una dinámica armónica, adultos con actitud tolerante, evitando prohibiciones o castigos innecesarios.

Los adultos pueden ayudar con el desarrollo integral del menor en esta etapa a través de una conducta parental competente. Las competencias parentales forman parte de lo que Barudy (2009) señala como parentalidad social, para diferenciarla de la parentalidad biológica, es decir, de la capacidad de procrear o dar la vida a una cría. La mayoría de los padres pueden asumir la parentalidad social como una continuidad de la biológica, de tal manera que sus hijos son cuidados, educados y protegidos por las mismas personas que los han procreado.

Sin embargo, para un grupo de niños y niñas esto no es posible y uno de los ejemplos de ello lo constituye el tema de este trabajo donde es analizada la manera en que los niños se involucran en el desempeño de roles de adultos durante la infancia. Este elemento “puede contraponerse a las propias necesidades infantiles y desbordar su capacidad para encararlas” (Minuchin, 1982, p.151).

Otro concepto que cobra relevancia en este contexto es el de resiliencia; según la propuesta de Manciaux, Vanistendael, Lecomte y Cyrulnik (2003 citado en Barudy, 2009) la resiliencia es la capacidad de una persona o grupo para desarrollarse adecuadamente y seguir proyectándose en el futuro a pesar de la vivencia de acontecimientos desestabilizadores, de condiciones de vida difíciles y de traumas a veces graves.

Las investigaciones sobre resiliencia demuestran el papel central de la familia en la protección psicológica del niño o la niña ante las experiencias traumáticas. La presencia de al menos un progenitor que asegura una parentalidad competente, proporcionando afecto y apoyo a los hijos e hijas, puede permitir que estos pasen hacia la vida adulta por una adolescencia sana (Barudy, 2009).

Continúa señalando Barudy (2009) que la parentalidad resiliente se reconoce como aquella ejercida por la madre y/o el padre, que es capaz de apoyar afectivamente a sus hijos, transmitiéndoles que los sucesos de la vida son parte de un proceso continuo donde existen perturbaciones y consolidaciones. En el desafío de existir, las dificultades perturbadoras,

pueden ser fuentes de crecimiento, siempre y cuando el niño o el joven encuentren en una madre o en un padre el apoyo necesario para enfrentarlas y darles un sentido.

Los niños de edad escolar se encuentran en una constante construcción de su desarrollo a partir de la interacción con otras personas y la acumulación de experiencias sociales. Para ellos es sumamente importante que cuenten con una familia que esté atenta a su cuidado, a la satisfacción de sus necesidades afectivas y a su educación.

Otro elemento que desde el punto de vista familiar contribuye al desarrollo del niño de edad escolar lo constituye la propia capacidad familiar de afrontamiento a problemas. La experiencia familiar de afrontamiento a situaciones críticas constituye un modelo de aprendizaje para los niños; estos aprenden de la familia la flexibilidad o la rigidez en la búsqueda de solución a los problemas y a su vez lo incorporan a su personalidad en formación (Vanegas, 2014).

Satir (1998) define dos tipos de familias según el tipo de relaciones que se establecen entre sus integrantes y que cuando se logra captar la esencia de dicha clasificación se comprende la posible influencia que puede ejercer uno u otro contexto familiar en la vida de un niño:

- **Familias nutricias:** en este tipo de familias sus miembros se demuestran afecto, intelectualidad y respeto. Hay una calma pacífica, existe fluidez y armonía en las relaciones interpersonales, los integrantes se sienten a gusto con el contacto físico, los miembros de la familia tienen la libertad de comunicar lo que sienten.
- **Familias conflictivas:** el clima en este tipo de hogar es descrito como frío, el ambiente tenso, las personas manifiestan su sufrimiento a través de su cuerpo y rostros. En estas familias no hay muestras amistosas, sus integrantes parecen permanecer juntos por obligación.

El funcionamiento familiar tiene una influencia en sentido positivo o negativo en el desarrollo del individuo durante la infancia. En correspondencia con la funcionalidad existen dos tipos de familia, las funcionales y las disfuncionales.



Según Jewell (1997) la familia funcional mantiene las pautas y recursos que son más necesario para el desarrollo de sus miembros; es aquella que de manera pertinente se desenvuelve en función de su experiencia social anterior.

Las familias disfuncionales son aquellas que presentan jerarquías inadecuadas de retroalimentación, en ellas el orden, la disciplina, el cumplimiento de roles y el respeto son limitados. Jewell (1997) reconoce como familias disfuncionales la siguientes:

- **Familia permisiva.** Se la considera como una familia disfuncional a causa de que dentro de este esquema familiar las reglas y los límites casi no existen, provocando que el niño cree su propia disciplina al no encontrar régimen externo de sus padres.
- **Familia rígida.** Contrario a la familia permisiva, ésta basa la crianza de los hijos en el cumplimiento estricto de reglas y normas, dificultando el desarrollo de las relaciones interpersonales.
- **Familia desligada.** Este tipo de familia según el autor se caracteriza porque sus miembros presentan una separación e independencia en la que cada uno vela por sus propios intereses y satisfacción de sus necesidades.

### 1.5 Teoría del apego y parentalización

Tener como referente a la teoría del apego en el contexto de la presente investigación contribuye esclarecer el proceso de parentalización, en tanto el mismo involucra necesariamente la existencia de relaciones familiares entre niños y padres o cuidadores. La teoría propuesta por Bowlby (1989) respecto al apego hace alusión precisamente a la manera en que se establecen los vínculos afectivos entre la madre y los hijos durante la infancia. La teoría del apego “...constituye una de las construcciones teóricas más sólidas dentro del campo del desarrollo socioemocional” (Delgado, 2004, p.65).

Bowlby (1980) plantea que la conducta de apego es propia de la primera infancia, pero que se puede observar durante toda la vida de un individuo; señala, además, que a dicha conducta se le atribuye la función biológica de protección y la relaciona con la

necesidad humana de carácter universal de formar vínculos afectivos estrechos, sobre todo ante la presencia de situaciones estresantes.

Respecto a lo anterior han sido identificados cuatro tipos de apego en la relación del niño con su madre, los cuales se representan a través de los siguientes patrones conductuales: apego seguro, inseguro-evitativo, inseguro-ambivalente y tipo desorganizado/desorientado (Ainsworth, 1989).

1. Apego seguro. Es aquel en el que el niño tiene la confianza en que tendrá siempre acceso a sus padres como personas sensibles y colaboradoras con él sobre todo en situación atemorizante. El niño seguro tiene la disposición y capacidad de explorar el mundo exterior.
2. Apego inseguro-evitativo. Es el tipo de conducta que manifiesta un niño que está inseguro del acceso que tendrá de su madre o progenitor para brindarle ayuda cuando lo necesite. Esta conducta aparece generalmente cuando el progenitor se muestra inestable y también se da cuando ocurren separaciones y existen amenazas de abandono que son utilizadas por los padres como mecanismo de control.
3. Apego inseguro-ambivalente. Ocurre cuando el niño no tiene confianza en el hecho de recibir alguna respuesta cuando necesite y busque ayuda. Este patrón de conducta es resultado de reiterados rechazos de la madre al niño cuando este se acerca en busca de consuelo o protección. Se ha identificado que dicha pauta de comportamiento convierte al niño en un ser autosuficiente emocionalmente.
4. Apego desorganizado/desorientado. Se trata de niños que muestran una variedad de conductas confusas y contradictorias en la relación con su madre. La mayoría de ellos comunican su desorientación con expresión ofuscada, lloran de forma inesperada luego de mostrarse tranquilos o asumen actitudes de rigidez o estereotipadas.

Bowlby (1980) también hace referencia a la existencia de un modelo interno activo o modelo representacional (internal working model) que constituye una especie de

representación mental que las personas poseen de sí mismo y de las relaciones con los otros. Agrega que este modelo se construye a partir de las relaciones con las figuras de apego y le permite al sujeto dirigir su conducta a partir de la percepción e interpretación de las intenciones y acciones de los demás.

Tomando como base los planteamientos de Bowlby (1980), fue desarrollado un modelo de cuatro categorías de apego según Bartholomew y Horowitz (1991) en las cuales subyacen dos dimensiones fundamentales para su análisis: la ansiedad del abandono y la evitación de la cercanía emocional. Las cuatro categorías propuestas por estos autores son las siguientes:

1. Apego seguro, que hace alusión a que el individuo actúa a partir de la elaboración de una idea positiva de sí mismo y de los demás, evidenciando un baja ansiedad y evitación ante los contactos interpersonales de mayor intimidad.
2. Apego desentendido o evitativo, en que la persona posee una idea positiva de sí mismo y negativa de los demás, lo que provoca manifestaciones de baja ansiedad y alta evitación.
3. Apego preocupado que parte de una idea negativa de sí y positiva de los demás, que es acompañada de una alta ansiedad y baja evitación.
4. Apego temeroso, con una idea negativa tanto de sí como de los otros, asociada a alta ansiedad y alta evitación.

También es válidos referenciar en este contexto teórico que fundamenta la investigación, la concepción del modelo representacional de Bowlby (1980) que va a tener una profunda influencia sobre las relaciones sociales del sujeto.

A partir de él se entiende el hecho de que si una persona, durante su infancia, tuvo un apego seguro con sus padres u otras personas significativas que se mostraron sensibles, responsivos y consistentes, en su vida posterior tendrá una actitud básica de confianza en las personas con las que establezca sus relaciones. Si, por el contrario, el sujeto ha tenido experiencias negativas con sus figuras de apego, tenderá a no esperar nada positivo, estable o gratificante de las relaciones que pueda establecer en su vida adulta y

esperará rechazos o falta de respuesta empática de las otras personas. (Delgado, 2004, p.69).

Visto de esta manera la teoría del apego puede ofrecer una idea sobre cómo el fenómeno de parentificación puede influir en el comportamiento de los individuos durante su vida; también puede ayudar a dar explicaciones sobre el funcionamiento actual de adultos que fueron parentalizados en la infancia.

## **1.6 La infancia y su relación con el desarrollo adulto**

Las experiencias vividas durante la niñez tienen una expresión con carácter de consecuencias durante la etapa de la juventud y en la edad adulta; las cuales pueden ser entendidas a través del propio proceso de cambio que experimenta el individuo; dicho proceso tiene características distintivas, pero también tiene varios aspectos que lo hacen común (Bordignon, 2012).

El desarrollo en la vida adulta se asocia con cambios duraderos y estables, entre los que destacan la consolidación de la identidad y de la realización del proyecto de vida. Las actividades correspondientes a esta etapa están relacionadas con el mundo social como son establecer su vida en unión con una pareja, estudio, trabajo, hijos, entre otros. Se da un proceso de construcción de un estilo de vida determinado que se organiza de forma práctica en función de alcanzar metas y propósitos (Erikson, 1998).

Se plantea que no todos los roles que se asumen son definitivos ya que tienen que ver mucho con el desarrollo en la esfera moral. Este desarrollo se basa en experiencias vividas durante la niñez y adolescencia que han sido sometidas a un proceso de reevaluación desde la perspectiva de lo correcto y lo incorrecto, lo injusto y lo justo. Dicho proceso permite al adulto tanto desde el punto de vista moral como social, tener una confrontación de valores en conflicto (Mulsow, 2013).

Otro aspecto del desarrollo que se relaciona con la adultez es la madurez, este es un proceso que ha sido considerado al unísono como dinámico y estático. Se plantea que es estático porque constituye por sí mismo una definición que emerge de las búsquedas en la niñez y en la adolescencia; y es dinámico, porque está en un constante desarrollo. La

madurez se define por el grado y calidad de su presencia a través del tiempo, acorde a los sucesos vitales (Papalia, 2001).

A partir del análisis de lo referenciado en este tema cobra sentido la idea de que la vivencia de acontecimientos durante la infancia y en el caso particular que se trata en este estudio, la edad escolar, tiene consecuencias en el desarrollo posterior de la personalidad del individuo. Entre estos acontecimientos pueden mencionarse las experiencias asociadas a la parentalización.

## **1.7 Parentalización**

### **1.7.1 Definición**

La parentalización ha sido definida por diversos autores para referirse a problemas en la relación familiar que implican la inversión de roles funcionales y/o emocionales entre sus integrantes, donde por ejemplo, los hijos llegan a desempeñarse como padres. Boszormenyi-Nagy y Spark (2003) y Minuchin (1974) han sido los autores más ampliamente identificados como creadores de este constructo.

Los aportes de Minuchin (1982) parten del planteamiento de que la parentalización ocurre cuando el subsistema parental se apoya en un hijo para desempeñar ciertas funciones en la familia; el niño sacrifica sus propias necesidades de atención, comodidad y orientación con el fin de acomodar y cuidar las necesidades de los padres.

Una familia con estructura de hijo parentalizado afronta dificultades en la delegación de autoridad; los padres dejan de desempeñar su rol permitiendo que el niño se convierta en la principal fuente de orientación, control y decisión, en este caso, los requerimientos planteados al niño se contraponen a sus propias necesidades infantiles y desbordan su capacidad para encararlas (Minuchin, 1982).

La definición que se asume como base para el desarrollo de este trabajo es la propuesta por Boszormenyi-Nagy (2003), quien plantea que la parentalización es la distorsión o la falta de las fronteras entre dos o más subsistemas de la familia, de tal manera que los niños asumen roles y responsabilidades que por lo general son reservadas para

adultos, causando en ellos posibles trastornos psíquicos que pueden influenciar en sus relaciones personales y sociales.

Boszormenyi-Nagy & Ulrich (2013) señalan que la parentalización también se entiende como un componente del núcleo regresivo de las relaciones, caracterizado por un grado suficiente de reciprocidad y de equilibrio. Dichos autores complementan la definición anterior de parentalización, concibiéndola además, como la distorsión subjetiva de una relación en donde los hijos cumplen el papel de padre.

Jauregui (2000) manifiesta que la parentalización es una codependencia que existe comúnmente en el sistema familiar, lo cual provoca la inversión de roles en los subsistemas parento-filial y una distorsión de la percepción del individuo que experimenta la parentalización.

Otros autores señalan que en las familias con hijos parentalizados se puede suponer que las necesidades de los padres no fueron satisfechas por sus propios progenitores y que el deseo de lograrlo se transfiere a los propios hijos, siendo una manera de delegación de funciones familiares (Simon, Stierlin, & Wynne, 1993).

Tales criterios también sustentan la posición de Hooper (2007), autora del Inventario de Parentalización empleado en este estudio, quien señala que la parentificación es una perturbación en las fronteras generacionales que puede ser evidenciada por una inversión de roles dentro del sistema familiar.

La manera en la que las definiciones anteriores analizan la parentalización advierte sobre algunas consideraciones que se deben tener en cuenta cuando se trata el tema. Por un lado, la existencia de dificultades en el funcionamiento del sistema familiar donde los niños son los principales afectados; en otro sentido el hecho de que los menores tengan que desempeñar roles de adultos provoca que los mismos supriman o aplacen la satisfacción de sus necesidades individuales propias de la infancia para estar en función de satisfacer las de otro miembro de la familia; finalmente se debe prestar atención a la posible repercusión que puede tener para la vida futura haber sido un niño parentalizado.

### 1.7.2 Tipos de parentalización

Según manifiestan Hooper, Doehler, Wallace & Hannah (2011) algunos académicos han teorizado que la parentalización puede ser clasificada de dos formas:

- parentalización emocional: que se refiere al apoyo afectuoso que un niño parentalizado puede ofrecer a su padre, madre, hermana o hermano. A menudo puede convertirse en el apoyo y confidente de los padres.
- parentalización instrumental: se refiere a la ayuda física que un niño/a puede proporcionar a la familia, completando tareas de la casa no acordes para su edad, como la preparación de comidas, hacer las tareas del hogar, el manejo de asuntos financieros entre otros.

De estos dos tipos de parentalización se considera que la instrumental es menos perjudicial para los niños y más fácil de asumir, sin embargo, los roles emocionales pueden ser más estresantes. Un período indefinido de parentificación emocional suele ser perjudicial para el desarrollo de los niños, resultando a menudo en la limitación de la satisfacción de necesidades afectivas y emocionales propias para satisfacer las de sus padres y hermanos. Se considera que puede incidir en su funcionamiento futuro en lo que concierne a la capacidad de establecer relaciones afectivas en la adultez (Boszormenyi-Nagy & Ulrich, 2013).

Para Hooper y Wallace (2009), tanto la parentificación emocional como la instrumental se han relacionado con resultados negativos tales como la somatización, depresión y ansiedad, aunque se ha encontrado que la parentificación emocional puede tener un efecto ligeramente más nocivo.

Otra forma en la que se ha catalogado la parentalización es a través de la propuesta de Boszormenyi-Nagy & Ulrich (2013) quienes señalan:

- La parentalización temporal, como la que permite el enriquecimiento y crecimiento del niño.
- La parentalización cautiva, que no da la oportunidad para el crecimiento del niño en relación con su entorno.

Plantean que el fracaso del equilibrio de la justicia en el sistema familiar da como resultado la explotación de uno o varios miembros de la familia. Los efectos de parentificación en la niñez pueden ser de larga duración, multigeneracional; sus consecuencias negativas afectan no sólo al individuo sino también a los familiares, cónyuges, y posiblemente a los hijos de los adultos parentalizados (Earley & Cushway, 2002).

En consonancia con lo anterior, pero con otra visión del fenómeno, está el criterio de Barsky (2004) que ha cuestionado si la parentificación, "...independientemente de si es de tipo instrumental o emocional, conduce al desarrollo de una competencia temprana o a la privación de la niñez" (p.399).

Dichos planteamientos referenciados ponen al descubierto el debate respecto a un dilema no resuelto en el abordaje a este tema, en cuanto a considerar si la parentalización tiene efectos positivos o negativos en la vida de las personas. El criterio respecto a si es beneficiosa o no va a depender de disímiles aspectos como puede ser la estructura familiar, el tipo de interacciones que se establecen entre los miembros de la familia, el comportamiento de los elementos estructurales del sistema como la distribución de roles, los límites, reglas, las redes de apoyo e incluso pueden influir hasta factores individuales como el tipo de personalidad, la autoestima, la resiliencia etc.

### **1.7.3 Factores de la Parentalización**

Dependiendo de las demandas impuestas al niño y de la extensión de tiempo en donde tiene que cumplir responsabilidades, Hooper (2009) ha identificado factores asociados a la parentalización que valoran las funciones y responsabilidades del niño hacia los miembros de la familia ya sea el padre, hermano, abuelo u otro familiar. También se ha realizado una valoración sobre la parentalización como una percepción de beneficio en la niñez.



El primer factor se relaciona con la Parentalización centrada en padres, que hace referencia a las funciones y responsabilidades de los niños dirigidas principalmente hacia los padres, tales como: compartir secretos con el hijo/a de otros miembros de la familia, dejar que el hijo/a tome importantes decisiones, promover a que el hijo/a trabaje y contribuya con la economía familiar, que ayude a solucionar problemas entre los padres o entre los adultos que le cuidan, consolar a sus padres (madre/padre) cuando están tristes o pasando por dificultades emocionales y tener más responsabilidades que el resto de la familia (Hooper, 2009).

Por otra parte la Parentalización centrada en los hermanos se refiere a las funciones y responsabilidades dirigidas principalmente hacia el hermano/a (s), tales como: consolar a los hermanos cuando estaban tristes o tenían dificultades emocionales; tener responsabilidades de acostar a los hermanos todas las noches, tener tiempo para el juego o trabajo escolar, ayudar a los hermanos a completar sus tareas, disciplinarlos y lavar la ropa de la familia la mayoría de los días de la semana (Hooper, 2009).

Finalmente, la referencia al tercer factor alude a la Percepción de beneficios de la parentalización. El beneficio emocional derivado de la parentalización está relacionado con las necesidades básicas de posesión, esta dependencia infantil imaginaria con respecto a ayudar a un progenitor puede ser percibida como gratificante para sus propias necesidades de seguridad, es por ello que una relación se vuelve emocionalmente significativa cuando se la reviste de gratitud y reconocimiento (Boszormenyi-Nagy & Spark, 2003).

Jurkovic (1997) señala que los niveles más altos de parentalización emocional se relacionan con los niveles más altos de competencia interpersonal, es decir, cuando se utiliza el cumplimiento de responsabilidades para el desarrollo de capacidades y destrezas en los niños de acuerdo a su edad posibilita la formación personal de este, preparándolo para ser una persona más competitiva en la vida.

Hooper (2009) establece los beneficios percibidos de la parentalización, donde captura los pensamientos y sentimientos positivos relacionados con la realización de funciones y responsabilidades hacia la familia de origen, tales como: sentirse apreciada/o

por la familia, disfrutar el rol que tuvo en la familia y percibir la parentalización como sinónimo de funcionamiento familiar.

Estos tres factores de parentalización descritos constituyen los más comunes que se pueden presentar en la familia. Independientemente de la manera peculiar en que sean experimentados, no puede perderse de vista la perspectiva de que cada etapa de la vida tiene sus propias pautas de desarrollo, actividades rectoras y características. La etapa escolar durante la niñez, es una de las más sensibles por la diversidad de cambios que el niño experimenta tanto desde el punto de vista físico como psicológico y social; tales aspectos deben tomarse en cuenta a la hora de valorar su funcionamiento adulto anticipado como resultado de la parentalización.

#### **1.7.4 Consecuencias de la parentalización**

El propio origen del término parentalización circunscrito inicialmente al campo de la patología o la disfunción relacional conlleva a concebirlo como un hecho negativo con consecuencias para el resto de la vida de las personas. En base a este criterio se han realizado estudios empíricos que han ofrecido resultados variados al respecto.

Afifi (2006) en sus investigaciones ha demostrado que la parentificación es una forma potencial de maltrato infantil. Alude a los efectos perjudiciales del maltrato en niños visto como una contribución significativa a malos resultados en el funcionamiento adulto.

En otro estudio realizado por Polansky (1981) señala que una condición en la que un cuidador responsable del niño, ya sea deliberadamente o por extraordinaria falta de atención permite que sea parentalizado, provoca generalmente alteraciones en el desarrollo físico, intelectual y las capacidades emocionales de una persona.

Cicchetti (2004) ha observado entre los adultos que han sido parentalizados una forma potencial de negligencia. Sin embargo, ha visto que los niños abandonados no todos al crecer experimentan el mismo resultado emocional; señala que algunos van a experimentar altos niveles de funcionamiento y otros bajos niveles y que otros pueden experimentar una combinación de alta y baja en el funcionamiento en diferentes dominios de la vida.

El proceso de parentalización puede conducir a resultados destructivos “...cuando hay poco reconocimiento, reciprocidad, o apoyo al niño; cuando éste está sobrecargado por las tareas asignadas; si las tareas exceden las competencias de desarrollo del niño; o cuando el niño percibe las responsabilidades a cumplir como algo injusto” (Barsky, 2004, p. 397).

También se han descrito consecuencias emocionales peligrosas de la parentalización cuando las relaciones familiares se caracterizan por un sobreinvolucramiento del niño con el mundo adulto de sus padres o representantes; “...este infante al ver restringida su autonomía puede desarrollar sentimiento de frustración e intolerancia en su comportamiento futuro” (Hernández A. , 2009, p.117).

Si bien hay muchos estudios que evalúan los resultados negativos de la parentalización, hay investigaciones o posturas teóricas que pone de relieve los posibles resultados positivos de esta experiencia.

Minuchin (1982) reportó resultados de observación de familias que tenían patrones constructivos en casos de parentalización en niños; por ejemplo, señalaba que:

cuando un hermano sirve como un soporte para el hermano más joven este hecho contribuía a mantener la homeostasis del sistema familiar ya que el desarrollo del deber de los niños fomentaba la confianza mutua entre los hermanos y servía como un amortiguador para los padres con comportamientos poco fiables. (p.151).

Desde la perspectiva del modelo transaccional del estrés de Lazarus (1986) se define el estrés como una interacción entre la persona, el medio ambiente y un factor estresante; de forma tal que cada persona determina si un evento o medio ambiente es traumático. De acuerdo con este modelo, dos personas podrían tener experiencias de parentalización a la misma edad en situaciones demográficas similares y experimentar diversos resultados ya sea en sentido negativo o positivo. En otras palabras, no toda experiencia de parentalización es igualmente perjudicial.

Bertalanffy (1976) propone dos principios que organizan y regulan los sistemas, la equifinalidad y la equipotencialidad que contribuyen a explicar lo anterior. “El principio de equifinalidad significa que idénticos resultados pueden tener orígenes distintos, porque lo



decisivo es la naturaleza de la organización. Así mismo, diferentes resultados pueden ser producidos por las mismas causas" (p. 123).

Por tanto, cuando se analiza un determinado fenómeno sistémico, como es el caso de la parentalización, no se pueden hacer inferencias con del estado pasado o futuro del mismo a partir de su estado actual, "...porque las mismas condiciones iniciales no producen los mismos efectos... el principio de la equipotencialidad hace referencia a que un mismo estado inicial puede conducir a diversos estados finales" (p.125).

Boszormenyi-Nagy y Spark (2003) señalan que cierto grado de parentalización en niños, puede servir como una contribución positiva y constructiva para su desarrollo y sentido de responsabilidad. Dicho autor plantea que sin el proceso parentificación el niño puede no aprender a identificar roles positivos en la edad adulta. "Si además con una pequeña dosis de parentalización, el menor es reconocido y premiado, puede tener un efecto positivo y beneficioso tanto para el niño y como para los padres" (p. 91).

## CAPÍTULO II

### METODOLOGÍA

#### 2.1 Tipo de estudio

Se realizó un estudio exploratorio-descriptivo en el contexto de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, durante el primer período del año lectivo 2015-2016. Se plantea que el estudio fue de tipo exploratorio ya que el mismo se realiza cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado, del cual se tienen muchas dudas o no se ha abordado antes.

Dicha investigación tuvo un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental a través del cual se llegó a dar cumplimiento al objetivo general orientado a identificar la parentalización en estudiantes universitarios de la carrera de Psicología de la Universidad de Cuenca.

Además, se plantea que fue descriptivo ya que es un estudio que busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis Hernández-Sampieri (2010) igualmente plantea que es muy útil este tipo de estudios ya que permite mostrar con precisión los ángulos o dimensiones de un fenómeno o situación.

Este tipo de estudio tiene como valor que ayuda a familiarizarse con fenómenos desconocidos, obtener información para realizar una investigación más completa de un contexto particular, investigar nuevos problemas, identificar conceptos o variables promisorias, establecer prioridades para investigaciones futuras, o sugerir afirmaciones y postulados (Hernández-Sampieri 2010).

Estuvo conducido en función de encontrar respuestas a las siguientes preguntas de investigación que a su vez permitieron el planteamiento de los objetivos.

## 2.2 Preguntas de investigación

- ¿Cuál es el grado de parentalización en la niñez de estudiantes universitarios?
- ¿Cuál es el factor de parentalización que predominó en la infancia de estudiantes universitarios?

## 2.3 OBJETIVOS

### Objetivo general

Identificar la parentalización en estudiantes universitarios de la carrera de Psicología de la Universidad de Cuenca.

### Objetivos específicos

- Determinar el grado de parentalización en la infancia de estudiantes universitarios.
- Identificar el factor de parentalización que predominó en la infancia de estudiantes universitarios.

Para dar salida a los objetivos propuestos en esta investigación se utilizó el cuestionario denominado Inventario de Parentalización (IP) (Hooper, 2009). Este instrumento fue validado por la Ph. D. Lisa Hopper de la University of Louisville, Kentucky y el mismo evalúa el grado de parentalización percibido por una persona a través de un análisis del comportamiento de tres factores fundamentales: la parentalización centrada en padres que se relaciona con funciones y responsabilidades de los niños dirigidas principalmente hacia los progenitores, la centrada en hermanos y la percepción de beneficios donde la parentalización que puede ser percibida como gratificante (Hooper & Wallace, 2009).

A través de este instrumento se exploran una serie de variables que son presentadas a continuación. El análisis de los resultados obtenidos se realiza en función de la explicación del comportamiento de cada variable según las respuestas ofrecidas por los estudiantes investigados.

## 2.4 Variables

<b>Variables</b>	<b>Definición</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala</b>
Sexo	Sexo biológico	Femenino Masculino	Según respuesta a preguntas del instrumento	Cualitativa nominal
Edad	Número de años cumplidos	de 21 a 24 de 17 a 20 de 25 a 28 mayor a 29 años	Según respuesta a preguntas del instrumento	Cuantitativa nominal
Lugar de nacimiento	Territorio donde nació	-Provincias del Ecuador -Otro país	Según respuesta a preguntas del instrumento	Cualitativa nominal
Carrera	Carrera universitaria que estudia en la Facultad de Psicología de Universidad de Cuenca	-Educativa -Clínica -Social	Según respuesta a preguntas del instrumento	Cualitativa nominal
Número de hermanos	Cantidad de hermanos que tiene	1 a 12	Según respuesta a preguntas del instrumento	Cuantitativa nominal
Posición entre los hermanos	Lugar que tiene el encuestado en el orden de hermanos por nacimiento	1 a 12	Según respuesta a preguntas del instrumento	Cuantitativa ordinal
Personas que conformaron la familia en la niñez	Familia de convivencia durante la infancia	-Padre -Madre -Hermanos -Otros familiares	Según respuesta a preguntas del instrumento	Cualitativa nominal
Padres migrantes	Condición migratoria de uno o ambos padres	SI NO	Según respuesta a preguntas del instrumento	Cualitativa nominal
Padres separados	Estado de la	Separados por	Según respuesta	Cualitativa

	relación de pareja de los padres en la infancia.	divorcio o migración  SI  NO	a preguntas del instrumento	nominal
Parentalización general	Nivel de parentalización percibido identificado	Muy Bajo Bajo Medio Alto Muy alto	Según criterios de calificación del instrumento	Cualitativa ordinal
Factores que intervienen en la parentalización	Tipo de parentalización percibida a través de un análisis del comportamiento de factores.	-centrada en padres -centrada en hermanos -percepción de beneficios	Según criterios de calificación del instrumento	Cualitativa nominal

## 2.5 Universo y muestra

Para el desarrollo del estudio se seleccionó una muestra conformada por 546 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, del curso lectivo 2015-2016 que fueron escogidos a través de un muestreo por conveniencia; el criterio de selección fue la accesibilidad. Cabe destacar que en dicho curso la matrícula total de la Facultad es de 566 estudiantes.

Para la exploración fue necesario recolectar información retrospectiva correspondiente a la niñez de los estudiantes, específicamente sobre aspectos relacionales vivenciados durante la etapa escolar, que comprende de los 6 a 12 años de edad, según exige el instrumento empleado.

## 2.6 Procedimiento para la recolección de datos

Para la recolección de los datos necesarios para la investigación se aplicó el cuestionario “Inventario de Parentalización” (PI), validado por la Ph. D. Lisa Hopper de la University of Louisville, Kentucky. Dicho instrumento evalúa el nivel de parentalización



percibido a través de un análisis del comportamiento de factores como la parentalización centrada en hermanos, la centrada en padres y la percepción de beneficios de la parentalización (Hooper & Wallace 2009).

El idioma original del instrumento es el inglés, en el año 2012 se realiza la primera versión en español del PI y se aplica a una muestra de 231 estudiantes universitarios suramericanos/latinos de ambos sexos. Los resultados mostraron una firme consistencia interna y afirmaron una solución de 18 ítems en 3 componentes (Hooper, 2014).

La referida versión en español no fue empleada en la presente investigación ya que la misma no responde al contexto ecuatoriano; a pesar de que el instrumento fue validado por latinos, al ser estos residentes en Estados Unidos el propio contexto social implica un posible sesgo. Tomando en cuenta este análisis y cumpliendo además con la sugerencia de la propia autora del Inventario (Hopper, 2009) para su utilización en este estudio se realizó la traducción del instrumento; posteriormente se realizó una prueba piloto aplicada a 59 estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología escogidos al azar con el fin de validar el mismo ajustando las preguntas según las implicaciones desde el punto de vista cultural.

Se realizó, además, un análisis del coeficiente del Alfa de Cronbach y consistencia interna de los ítems del instrumento, que permite estimar la fiabilidad y validez del mismo. La validez se refiere al grado en el que el instrumento mide realmente lo que pretende evaluar y la fiabilidad de la consistencia interna con el alfa de Cronbach, asume que los ítems (medidos en la escala de Likert) miden un mismo conducto y que están altamente correlacionados. Cuanto más cercanos se encuentren de la unidad, mayor es la consistencia interna de las preguntas (Lara, 2015).

Para la evaluación del coeficiente se utilizó la siguiente escala:

- Coeficiente alfa > 0,9 Excelente
- Coeficiente alfa > 0,8 Bueno
- Coeficiente alfa > 0,7 Aceptable

- Coeficiente alfa > 0,6 Cuestionable
- Coeficiente alfa > 0,5 Pobre
- Coeficiente alfa < 0,5 Inaceptable

**Tabla 1** Alfa de Cronbach y consistencia interna de los ítems de los niveles de parentalización

	Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
F. 1 PFP	,729	,823	12
F. 2 SFP	,726	,774	7
F. 3PBP	,845	,909	3

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En la tabla se pueden observar los resultados que se obtuvieron en cuanto a la validez del instrumento, la fiabilidad de la consistencia interna, mediante el Alfa de Cronbach, para el Factor. 1 y Factor. 2 con un coeficiente de alfa de 0,729 y 0,726, el Factor No. 3, el coeficiente alfa de 0,845, encontrándose dentro del límite de 0,7 y 0,9, que indica una buena consistencia interna de las escalas.

El test de esfericidad de Bartlett es necesario aplicar para suponer la normalidad de los ítems, por otro lado, se encuentra el Índice KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) de adecuación de la muestra que mide la correlación existente entre las variables de igual forma si los coeficientes caen dentro de los siguientes parámetros:

Si  $KMO < 0.5$  no resultaría aceptable para hacer un AF.

Si  $0.5 < KMO < 0.6$  grado de correlación medio, y habría aceptación media.

Si  $KMO > 0.7$  indica alta correlación y, por tanto, conveniencia de AF.

**Tabla 2** Medida de adecuación KMO

		I. Subescala de Parentalización enfocada en los padres (PFP):	II. Subescala de Parentalización enfocada en hermanos (SFP):	III. Subescala de Parentalización de beneficios percibidos (PBP):
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin		,831	,773	,701
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	1179,181	729,053	546,504
	Gl	55	21	3
	Sig.	,000	,000	,000

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En el cuadro que antecede se presentan los estadísticos correspondientes al estudio de la adecuación de la muestra al modelo, los resultados fueron PFP con el 0,831, SFP con el 0,773 y PBP con el 0,701, lo que indica una aceptable adecuación de los datos del modelo de análisis factorial. Por otro lado, la prueba de esfericidad de Bartlett registra niveles altos de significación perfecta ya que son mayores a 0,05, en las tres subescalas son de 0,000, lo que se considera el ajuste de las variables es idóneo en el análisis factorial.

El inventario PI está conformado por 22 preguntas con una escala de Likert de cinco puntos para colocar la respuesta correspondiente:

- 1) Nunca
- 2) Ocasionalmente
- 3) A veces
- 4) Frecuentemente
- 5) Siempre

Los factores que intervienen en la parentalización son evaluados mediante subescalas que se encuentran conformadas de la siguiente manera:

- Parentalización enfocada en los padres (PFP): preguntas: 2, 3, 5, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 19, 21, 22;

- Parentalización enfocada en hermanos (SFP): preguntas: 1, 4, 6, 9, 11, 13, 17;
- Parentalización de beneficios percibidos (PBP): preguntas: 7, 15, 20

El tiempo promedio invertido por cada estudiante para dar respuesta al instrumento fue de 20 minutos.

## 2.7 Procedimiento para análisis de los datos

El procesamiento de los datos obtenidos a partir de la aplicación del instrumento se realizó a través del Programa IBM SPSS Statistics, versión-23. Mediante el uso de estadística descriptiva se calcularon frecuencias absolutas y relativas de las observaciones y posteriormente se organizaron a través de tablas y gráficos para su presentación. Este procedimiento contribuyó al análisis y discusión de los resultados.

Para efectuar la calificación general de la parentalización se confeccionó la siguiente escala

Escala de calificación

<b>Muy Baja</b>	<b>Baja</b>	<b>Media</b>	<b>Media Alta</b>	<b>Alta</b>
22	44	66	88	110
1-22	23-44	45-66	67-88	89- 110

Esta escala de calificación se corresponde con la sumatoria de las 22 preguntas del IP realizadas a los 546 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca. La sumatoria de los valores que se encuentren dentro del rango 1 – 22 permite una clasificación de parentalización general Muy baja según la escala y así sucesivamente hasta llegar a 89-110 que implica que es Alta. El mismo criterio de análisis fue empleado para la evaluación de los factores de parentalización (padres, hermanos, beneficio) lo cual puede verse en el Anexo 4.

## 2.8 Limitaciones

Durante el proceso investigativo la principal limitación encontrada fue el hecho de que todos los datos del estudio se basaron en medidas de auto-informe y correspondientes a un solo instrumento, además, la medición de parentalización incluye el recuerdo retrospectivo basado en experiencias de la infancia vivida junto a la familia de origen, que

pueden ser confundidas o alteradas ya sea por minimización o maximización de los hechos. A pesar de las limitaciones identificadas, dicha situación no influyó negativamente en la calidad del estudio realizado.

## **2.9 Aspectos éticos de la investigación**

Para la realización del trabajo de campo se tuvieron en cuenta el cumplimiento de diversos aspectos éticos de la investigación.

- ❖ Se solicitó permiso a las autoridades académicas de la institución para la realización del estudio, cuya aprobación fue concedida y consta en el Anexo 1.
- ❖ Se solicitó a los estudiantes la firma de su consentimiento informado de colaboración con la investigación, a través de un documento que exponía los objetivos del estudio y dejaba explícita su decisión de participación sin sufrir presión alguna y sin temor a represalias en caso de rechazar la propuesta. Anexo 2.
- ❖ Se contó con el consentimiento de la Ph. D. Lisa Hopper para el uso del instrumento de su autoría en la presente investigación. Anexo 3.

## CAPÍTULO III

### RESULTADOS

#### Análisis e interpretación de resultados

La presentación de los resultados de esta investigación se estructuró en correspondencia con la caracterización de cada variable concebida en este estudio y que permitieron el alcance de los objetivos propuestos.

**Tabla 3** Estudiantes universitarios según sexo

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	203	37,2
Mujer	343	62,8
Total	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En la tabla muestra la composición por sexo de la muestra de investigación, donde se observa que el 62,8% de los encuestados se encuentra representado por mujeres, y el 37,2% lo conforman representantes del sexo masculino.

**Tabla 4** Estudiantes universitarios según edad

Edad	Frecuencia	Porcentaje
de 17 a 20 años	182	33,3
de 21 a 24 años	283	51,8
de 25 a 28 años	54	9,9
de 29 en adelante	27	4,9
Total	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En cuanto al análisis del rango de edad tal como se muestra en la tabla, 283 estudiantes que representan el 51,8% tienen entre 21 a 24 años de edad; el 33,3% tiene una

edad que oscila entre los 17 a 20 años; el 9,9%, es decir, 54 estudiantes, pertenecen al rango de edad de 25 a 28 años y tan solo el 4,9% tiene más de 29 años de edad.

**Tabla 5** Estudiantes universitarios según carrera que estudian en la Facultad de Psicología

<b>Carrera</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Educativa</b>	144	26,4
<b>Clínica</b>	282	51,6
<b>Social</b>	120	22,0
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

El mayor porcentaje de encuestados corresponden a la carrera de Psicología Clínica con un 51,6%; el 26,4% son estudiantes de la carrera de Psicología Educativa y el 22% pertenecen a Psicología Social.

**Tabla 6** Estudiantes universitarios según lugar de nacimiento

<b>Provincias - Cantones</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Provincia del Azuay</b>	414	75,8
<b>Provincia del Cañar</b>	59	10,8
<b>Provincia El Oro</b>	18	3,3
<b>Provincia de Loja</b>	14	2,6
<b>Provincia Morona Santiago</b>	13	2,4
<b>Provincia de Pichincha</b>	11	2,0
<b>Otras provincias del Ecuador</b>	14	2,6
<b>Otro País</b>	3	0,5
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Según los resultados obtenidos respecto al lugar de nacimiento de los encuestados el 75,8% que son 414 estudiantes, proceden de la provincia del Azuay (Cuenca, Pucará, San Fernando, Chordeleg, El Pan, Sigsig, Paute, Cumbe, Girón; Sevilla de Oro, Santa Isabel y Nabón); 59 estudiantes que representan el 10,8% del total, nacieron en la provincia de Cañar (Azogues, Cañar, Gualleturo, Biblián, Tambo, La Troncal); de otras provincias del Ecuador provienen el 12,9% de los estudiantes (El Oro, Loja, Morona Santiago, Pichincha y otras provincias), tan solo el 0,5% (3 estudiantes) proceden de otro país.

La diversidad de origen de estos estudiantes puede representar un dato importante de diferenciación en el comportamiento de las experiencias de parentalización en su infancia, debido a que cada región tiene peculiaridades culturales que le imprimen un sello característico a la dinámica familiar y por ende a las pautas de crianza de los hijos, la comunicación, el cumplimiento de roles entre otras características.

Por ejemplo, la cultura de la zona rural y urbana del país difieren; la primera se caracteriza por una cultura machista y está mediada por la ignorancia, en ella la delegación de roles parentales está justificada en determinadas realidades familiares; niños y mujeres asumen roles que no le corresponden y no es visto como un problema. Sus valores culturales constituyen su esencia y los caracterizan. Por su parte en la zona urbana es más palpable el efecto de la globalización, la familia contemporánea ha transformado la parentalidad incluyendo al padre en las relaciones cuidadoras de los niños más allá de la autoridad y proveedor de las necesidades básicas.

Al decir de Zamora (2013) en este tipo de familias los niños, niñas y adolescentes colaboran con las tareas domésticas, expresivas o instrumentales y la delegación tiene la “...finalidad de lograr la independencia paulatina como ser humano y no orientada solamente a liberarse del rol que le corresponde al padre o madre, sobreexigiendo las capacidades y madurez de los descendientes, a costa de su propio desarrollo” (p. 55).



**Tabla 7** Estudiantes universitarios según total de hermanos incluido el encuestado

Total de hermanos	Frecuencia	Porcentaje
3	191	35,0
2	146	26,7
4	88	16,1
5	49	9,0
6	24	4,4
1	23	4,2
8	11	2,0
7	9	1,6
9	2	0,4
12	2	0,4
10	1	0,2
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Los resultados alcanzados en cuanto al número de hermanos existentes, incluido el estudiante, muestran que el 35% de estas familias tuvo tres hijos; el 26,7% dos hijos; el 16,1% cuatro hijos, en el rango de cinco a diez hermanos hay un porcentaje del 18% y solo 23 estudiantes del total encuestados son hijos únicos, para un 4,2% de representatividad.

A partir de estos datos se puede inferir que la existencia de varios hermanos es un elemento que propicia la parentalización, ya que se normaliza el hecho que los padres se auxilien del hermano mayor para que este contribuya con el cuidado de los otros hermanos.

**Tabla 8** Estudiantes según posición que ocupan entre hermanos por orden de nacimientos

Posición que ocupa	Frecuencia	Porcentaje
1	222	40,7
2	154	28,2
3	87	15,9
4	43	7,9
5	16	2,9
6	16	2,9
8	4	0,7
7	2	0,4
10	1	0,2
11	1	0,2
9	0	0,0
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Según el inventario de parentalización con relación a la pregunta “en qué lugar se ubica usted del número de hermanos”, las respuestas dadas por los estudiantes permiten constatar que el 40,7% son el primer hijo de la familia, el 28,2% indicó que se ubican en segunda posición; el 15,9% en tercera posición y entre el rango del lugar de cuarta a décimo primera posición se encuentran el 15,2%. Ninguno de los encuestados se ubica en noveno lugar.

Tener en cuenta el lugar que ocupa el estudiante encuestado entre el grupo de hermanos es un dato interesante para el análisis de la parentalización, ya que generalmente les corresponde a los hermanos mayores cuidar de los más pequeños, hacerse cargo de ayudarles en deberes, protegerles, velar por el cumplimiento de la disciplina en el hogar, etc.

**Tabla 9** Estudiantes universitarios según personas que conformaron su familia en la niñez

<b>Personas que conformaron su familia en la niñez</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Padre, madre y hermanos</b>	377	69,0
<b>Madre y hermanos</b>	104	19,0
<b>Abuelos y otros familiares</b>	25	4,6
<b>Madre</b>	22	4,0
<b>Hermanos</b>	14	2,6
<b>Padre</b>	4	0,7
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Los resultados derivados de la investigación indican que en el 69% de los casos, es decir, 377 encuestados durante su niñez vivieron en familias conformadas por padre, madre y hermanos; 104 estudiantes vivieron con madre y hermanos, para un 19%; el 4,6% con los abuelos y otras personas; el 4% con la madre, 14 encuestados que representa el 2,6% del total vivió con hermanos y tan solo el 0,7%, que son 4 estudiantes, durante su infancia vivieron con el padre.

**Tabla 10** Estudiantes universitarios según padres migrantes

<b>Padres migrantes</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>No</b>	431	78,9
<b>Si</b>	115	21,1
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

La respuesta a la pregunta que explora sobre el estatus migratorio de los padres de los estudiantes durante la infancia, es decir, si eran migrantes o no, ofrece el dato de que en el 78,9% de los casos que representa a 431 de ellos, sus padres no migraron; mientras que

en los restantes 115 estudiantes, que representa el 21,1% alguno de sus padres o ambos migraron cuando ellos eran niños.

Este resultado se corresponde con una realidad social del Ecuador respecto a la migración de personas hacia otros países, fundamentalmente a Europa y hacia Estados Unidos, como opción para lograr mejores ingresos económicos, lo cual trae un costo elevado para la estructura familiar que se desintegra, con repercusión en los más pequeños del hogar, a quienes en muchos casos les corresponde asumir el rol del padre ausente que implica el cumplimiento de responsabilidades de adultos no acordes con su edad.

**Tabla 11** Estudiantes universitarios según especificación de los padres migrantes

<b>Padres migrantes</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Padre</b>	80	14,7
<b>Padre - madre</b>	20	3,7
<b>Madre</b>	15	2,7
<b>No migrantes</b>	431	78,9
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En la tabla se puede observar que, de los 115 estudiantes de padres migrantes, se especifica qué figura del sistema conyugal emigró a otro país; los resultados obtenidos fueron: figura paterna migrante en el 14,7%, ambos padres migrantes en el 3,7% y madre migrante en el 2,7% de los casos. La cifra de 431 corresponde a estudiantes cuyos padres no migraron durante su infancia.

**Tabla 12** Estudiantes universitarios según estado de la relación de pareja de los padres en la niñez

<b>Padres separados por migración o divorcio</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Si</b>	131	24,0
<b>No</b>	415	76,0
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En cuanto a la pregunta del Inventario aplicado que explora la información respecto a si los padres de los encuestados estaban separados o no durante la niñez por algún motivo, se obtuvo que el 76% los padres estaban casados o convivían juntos y el 24% corresponde a estudiantes cuyos padres estaban separados ya sea por haberse divorciado o por la migración de uno de los miembros de la pareja.

Este dato resulta interesante ya que en el caso de los estudiantes que se criaron con un solo progenitor el contexto les exigió un reajuste importante en el funcionamiento familiar, como puede ser en la redistribución del cumplimiento de roles determinados en el que probablemente estuvieron implicados. En este sentido Wong (2009) plantea que los niños que viven en familias con un solo padre tiene más posibilidades de ser parentalizados, ya sea porque tengan que trabajar para ayudar a mantener a sus familias o para colaborar con las labores del hogar sustituyendo el rol del padre ausente.

Sin embargo, el mayor porcentaje se corresponde con aquellos estudiantes que convivieron con ambos padres durante su niñez y este elemento refuerza el criterio de la multicausalidad de la parentalización, por lo que no puede considerarse que el haber vivido con uno o con dos progenitores sea un factor determinante en la ocurrencia o no de este fenómeno.

Una vez analizada la composición de los estudiantes que participaron en el estudio y algunas de las características relacionadas con su familia de origen durante la infancia, se procedió a determinar el grado de parentalización que presentaron los mismos según los resultados del IP aplicado.

**Tabla 13** Estudiantes universitarios según el grado de Parentalización General

<b>Grado de parentalización general</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Muy Bajo</b>	1	0,2
<b>Bajo</b>	77	14,1
<b>Medio</b>	394	72,2
<b>Alto</b>	74	13,6
<b>Muy Alto</b>	0	0
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En la tabla se puede observar el resultado obtenido respecto al grado de parentalización general que se evaluó al calificar el Inventario. Destaca primeramente el hecho de que el 100% de los estudiantes presentaron durante su infancia algún grado de parentalización, es decir, todos ellos durante su etapa de desarrollo escolar desempeñaron en mayor o menor medida roles que no le correspondían; la diferencia entre unos y otros estaría en el tipo de tareas que realizó, los roles que tuvo que asumir o la cantidad de tiempo que pasó en el desempeño de dichas tareas.

La mayor cantidad de estudiantes, 394 encuestados, presentaron un grado de parentalización medio, para una representatividad de casos de un 72,2% con respecto al total; dicho resultado quiere decir que el mayor peso en las respuestas dadas a los diferentes ítems que conforman el IP, indican que las tareas de parentalización fueron desarrolladas con una frecuencia de “a veces”, lo cual está asociado a una frecuencia media en su ejecución.

El 13,6% de estudiantes presenta un grado alto de parentalización, es decir, 74 encuestados durante su niñez escolar experimentaron “frecuentemente” episodios de inversión de roles en sus hogares. En el grado de parentalización bajo se ubican 77

estudiantes para un 14,1%, quienes refirieron haber vivenciado solo “ocasionalmente” alguna experiencia de parentalización en su infancia. Exclusivamente un encuestado fue ubicado en el nivel muy bajo.

Para seguir profundizando en el análisis, a continuación, se presenta un examen pormenorizado del comportamiento de los tres factores de parentalización (centrado en padres, centrado en hermano y beneficios percibidos) evaluados en los 546 estudiantes, así como una valoración de los mismos según características sociodemográficas de interés; los resultados obtenidos son los siguientes.

**Tabla 14** Estudiantes universitarios según grado de parentalización centrada en los padres por respuestas a preguntas del IP

<b>Parentalización Padres</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Bajo</b>	9	1,6
<b>Medio</b>	133	24,4
<b>Medio Alto</b>	269	49,3
<b>Alto</b>	135	24,7
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En correspondencia con los datos que muestra la tabla puede observarse que cerca del 90% de los estudiantes identificados con parentalización centrada en los padres, perciben que esta tuvo un grado de medio a alto. Así respectivamente el 49,3% responde a las preguntas del inventario relacionadas con este tema con la opción “frecuentemente”; el 24,7% manifestó que “siempre” en su infancia tuvieron que cumplir roles relacionados con el cuidado a sus padres; el 24,4 % dijo que “a veces”. Solo el 1,6 % de este grupo de estudiantes refirió que estuvo a cargo de sus padres “ocasionalmente” en sus hogares.

De los datos anteriores se puede concluir que la frecuencia con la que los actuales estudiantes universitarios tuvieron que asumir responsabilidades y funciones dirigidas hacia sus padres fue considerable. Obsérvese ahora la referencia respecto a las actividades relacionadas con estos ejemplos de parentalización centrado en los padres.

Este tipo de parentalización es evaluado a través de 12 ítems del instrumento IP, de ellos los más sobresalientes en las respuestas de los estudiantes con una periodicidad representada entre “a veces y frecuentemente” fueron, el 2 “Mi (s) padre (s) a menudo compartían secretos conmigo acerca de otros miembros de la familia”; el ítem 8 “La mayoría de los niños de mi edad tenían las mismas funciones y responsabilidades que yo tenía” y el 16 “Estuve pendiente de consolar a mis padres cuando estaban tristes o pasando por dificultades emocionales”. Ver Anexo 5

**Tabla 15** Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por sexo

Sexo Parentalización Padres	Masculino		Femenino		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
<b>Bajo</b>	4	0,7%	5	0,9%	9	1,6%
<b>Medio</b>	48	8,8%	85	15,6%	133	24,4%
<b>Medio Alto</b>	99	18,1%	170	31,1%	269	49,3%
<b>Alto</b>	52	9,5%	83	15,2%	135	24,7%
<b>Total</b>	203	37,2%	343	62,8%	546	100,0%

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Según muestran los datos de la tabla donde se analiza el nivel de parentalización centrado en padres con perspectiva de género, se observa que no hay diferencias significativas en el comportamiento en cuanto los niveles evaluados entre los representantes



de ambos sexos, nótese que los porcentajes son similares. Los más elevados porcentajes en cada caso, 18% y 31% están en nivel medio alto en ambos sexos y así sucesivamente.

**Tabla 16** Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por edades.

Edad Parentalización Padres	de 17 a 20 años		de 21 a 24 años		de 25 a 28 años		de 29 en adelante		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
<b>Bajo</b>	4	0,7	3	0,5	2	0,4	0	0,0	9	1,6
<b>Medio</b>	40	7,3	66	12,1	18	3,3	9	1,6	133	24,4
<b>Medio Alto</b>	93	17,0	139	25,5	25	4,6	12	2,2	269	49,3
<b>Alto</b>	45	8,2	75	13,7	9	1,6	6	1,1	135	24,7
<b>Total</b>	182	33,3	283	51,8	54	9,9	27	4,9	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Al contrastarse los datos de los niveles de parentalización centrado en padres con las edades de los estudiantes, destaca que el rango de edad de 21 a 24 años se corresponde con los jóvenes donde más se concentra la percepción de parentalización en los niveles medio, medio alto y alto con un 12,1%, 25,5% y 13,7% respectivamente.

**Tabla 17** Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por carreras

Carreras  Parentalización Padres	Educativa		Clínica		Social		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
<b>Bajo</b>	5	0,9	4	0,7	0	0,0	9	1,6
<b>Medio</b>	42	7,7	69	12,6	22	4,0	133	24,4
<b>Medio Alto</b>	61	11,2	133	24,4	75	13,7	269	49,3
<b>Alto</b>	36	6,6	76	13,9	23	4,2	135	24,7
<b>Total</b>	144	26,4	282	51,6	120	22,0	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

La distribución de estudiantes de las diferentes carreras de la Facultad de Psicología con parentalización centrada en padres tampoco tuvo diferencias relevantes entre una y otra. En los estudiantes de las tres carreras predominó la percepción de un grado “medio alto” de parentalización, constatándose en la tabla, observando que es en ese nivel donde se ubican los porcentajes más elevados.

**Tabla 18** Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por personas que conformaron su familia en la niñez

Personas que conformaron su familia en la niñez	Parentalización Padres									
	Bajo		Medio		Medio Alto		Alto		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
<b>Papá mamá hermanos</b>	6	1.1	89	16.3	186	34.1	96	17.6	377	69
<b>Papá</b>	0	0	1	0.2	0	0	3	0.5	4	0.7
<b>Mamá</b>	1	0.2	3	0.5	15	2.7	3	0.5	22	4
<b>Hermanos</b>	0	0	4	0.7	4	0.7	6	1.1	14	2.6
<b>Abuelos /Otros</b>	0	0	10	1.8	10	1.8	5	0.9	25	4.6
<b>Mamá Hermanos</b>	2	0.4	26	4.8	54	9.9	22	4	104	19
<b>Total</b>	9	1.6	133	24.4	269	49.3	135	24.7	546	100

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Según se observa en la tabla, los valores más elevados de parentalización se encuentran en el nivel “medio alto” en todos los tipos de familia que fueron identificados, tanto en las familias con estructura nuclear completa donde convivían ambos padres y hermanos, como en las monoparentales donde el niño vivía con un solo progenitor o en las extensas donde convivía con personas de otras generaciones y parentesco. Este dato informa sobre el hecho de que existían problemas de funcionamiento familiar en la mayoría de los casos.

Se supone que en las familias nucleares que representan el 69% del total, existiera menor posibilidad de inversión de roles que en otras, donde la propia estructura implica un sobreesfuerzo del adulto para cumplir con sus tareas y se auxilia de los niños para que les brinden apoyo. Un funcionamiento eficaz del subsistema parental o paterno filial (padre-hijo/a o madre-hijo/a) requiere que los padres y los hijos acepten el hecho del uso diferenciado de autoridad y cumplimiento de roles acordes para cada uno, sin embargo, no sucedió de esta manera en las familias de los estudiantes investigados.

**Tabla 19** Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en los padres por estatus migratorio de sus padres en la infancia

Padres migrantes Parentalización Padres	Si		No		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
<b>Bajo</b>	4	0.7	214	39.2	269	49.3
<b>Medio</b>	26	4.8	107	19.6	133	24.4
<b>Medio Alto</b>	55	10.1	105	19.2	135	24.7
<b>Alto</b>	30	5.5	5	0.9	9	1.6
<b>Total</b>	115	21.1	431	78.9	546	100

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

La tabla muestra como en el caso de los estudiantes donde alguno de sus padres migró a otro país durante su niñez, se observan niveles más elevados de parentalización que en los casos donde los padres no migraron. En el primero, los niveles de parentalización que sobresalen son el “medio alto” con 10,1%, “alto” en 5,5% y “medio” con 4,8% en ese orden.

En el caso de los estudiantes cuyos padres no emigraron a otro país, los niveles percibidos son “bajo, medio y medio alto” con 39,2%, 19,6% y 19,2% respectivamente. Aunque con experiencias de parentalización también, la frecuencia con la que tuvieron que desempeñar alguno de los roles de adultos registrados en el instrumento, fue “ocasionalmente y a veces”.

Con respecto a la parentalización centrada en hermanos, en la siguiente tabla puede observarse una distribución de los estudiantes, esta tabla es diferente a la analizada en la parentalización centrada en padres, según los grados o niveles evaluados.

**Tabla 20** Estudiantes universitarios según comportamiento de la parentalización con hermanos

<b>Parentalización Hermanos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Muy Bajo</b>	8	1,5
<b>Bajo</b>	176	32,2
<b>Medio</b>	280	51,3
<b>Alto</b>	78	14,3
<b>Muy Alto</b>	4	0,7
<b>Total</b>	546	100,0

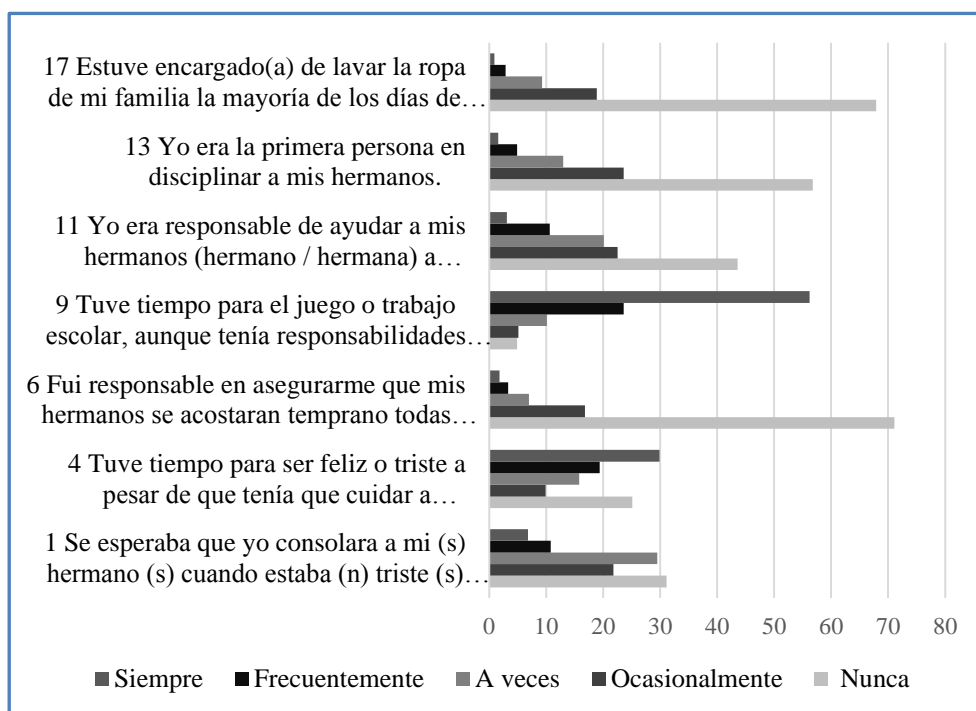
**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

El comportamiento general de la parentalización centrada en hermanos, tal como muestra la tabla, se manifestó en la mayoría de los encuestados entre los niveles medio y bajo. El 51,3% de los casos refirió que durante su niñez “a veces” tuvo que desempeñarse en el rol de cuidador de hermanos o hermanas y el 32,2% solo “ocasionalmente”.

En el siguiente gráfico se observa la frecuencia de las respuestas a las siete preguntas del instrumento que evalúan este tipo de parentalización. Se puede observar que sobresalen, con una frecuencia entre “a veces, frecuentemente y siempre”, solamente las preguntas 1 y 11 relacionadas con el consuelo al hermano/a y la ayuda a completar sus tareas respectivamente.

**Gráfico 1** Estudiantes universitarios según comportamiento de la parentalización con hermanos por respuestas a preguntas del IP



**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Otro elemento revelador sobre este tema y que se muestra en el presente gráfico es el referido a que a pesar de que existen ejemplos que indican algunas experiencias de parentalización centrada en hermanos, también destaca la frecuencia de “ocasionalmente a nunca” de otras preguntas como la 6, 13 y la 17 referidas a la responsabilidad de acostar a sus hermanos temprano, de disciplinarlo o lavar la ropa de la familia. Estos aspectos reflejan cierto grado de funcionamiento familiar donde los padres u otros adultos eran los encargados de dichas tareas y no los niños. Ver Anexo 6.

**Tabla 21** Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en hermanos por sexo

Sexo Parentalización Hermanos	Masculino		Femenino		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
<b>Muy Bajo</b>	4	0.7	4	0.7	8	1.5
<b>Bajo</b>	69	12.6	107	19.6	176	32.2
<b>Medio</b>	109	20	171	31.3	280	51.3
<b>Medio Alto</b>	19	3.5	59	10.8	78	14.3
<b>Alto</b>	2	0.4	2	0.4	4	0.7
<b>Total</b>	203	37.2	343	62.8	546	100

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

El análisis de la tabla conduce a reconocer que tanto las mujeres como los hombres tuvieron similar frecuencia de prácticas de roles de adultos al cuidado de hermanos. Los niveles de parentalización más representativos fueron “medio y bajo” según la distribución de los porcentajes más elevados en ambos sexos. Este resultado guarda relación con el anterior ya que las labores que más realizaban los estudiantes en su infancia en relación a sus hermanos era la de consolarles y ayudarles con sus tareas; ambas pueden ser realizadas tanto por niñas y niños sin que esto constituya un sobre esfuerzo para los mismos.

**Tabla 22** Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en hermanos por lugar de nacimiento

Lugar de nacimiento	Parentalización Hermanos											
	Muy Bajo		Bajo		Medio		Medio Alto		Alto		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
<b>Azuay</b>	7	1.3	125	22.9	214	39.2	64	11.7	4	0.7	414	75.8
<b>Cañar</b>	1	0.2	26	4.8	23	4.2	9	1.6	0	0	59	10.8
<b>Otras provincias</b>	0	0	3	0.5	11	2	0	0	0	0	14	2.6
<b>El Oro</b>	0	0	5	0.9	13	2.4	0	0	0	0	18	3.3
<b>Loja</b>	0	0	6	1.1	4	0.7	4	0.7	0	0	14	2.6
<b>Morona Santiago</b>	0	0	4	0.7	8	1.5	1	0.2	0	0	13	2.4
<b>Pichincha</b>	0	0	5	0.9	6	1.1	0	0	0	0	11	2
<b>Otro país</b>	0	0	2	0.4	1	0.2	0	0	0	0	3	0.5
<b>Total</b>	8	1.5	176	32.2	280	51.3	78	14.3	4	0.7	546	100

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

El análisis de los niveles de parentalización centrado en hermanos según las provincias donde nacieron y desarrollan su infancia los estudiantes, revela que los niveles más sobresalientes son “medio y bajo”. El hecho de que la persona percibe el proceso parentificación como algo justo, adecuado y común, es un reflejo del grado en que la parentalización centrada en el cuidado de hermanos está culturalmente aceptada y es hasta bien vista en las diferentes regiones del país.



**Tabla 23** Estudiantes universitarios según comportamiento de parentalización centrada en hermanos por posición entre los hermanos

Posición en la que se ubica	Parentalización Hermanos											
	Muy Bajo		Bajo		Medio		Medio Alto		Alto		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
<b>1</b>	3	0.5	53	9.7	116	21.2	47	8.6	3	0.5	222	40.7
<b>2</b>	2	0.4	46	8.4	84	15.4	21	3.8	1	0.2	154	28.2
<b>3</b>	1	0.2	43	7.9	40	7.3	3	0.5	0	0	87	15.9
<b>4</b>	1	0.2	17	3.1	21	3.8	4	0.7	0	0	43	7.9
<b>5</b>	0	0	7	1.3	8	1.5	1	0.2	0	0	16	2.9
<b>6</b>	0	0	7	1.3	8	1.5	1	0.2	0	0	16	2.9
<b>7</b>	0	0	1	0.2	1	0.2	0	0	0	0	2	0.4
<b>8</b>	0	0	1	0.2	2	0.4	1	0.2	0	0	4	0.7
<b>10</b>	0	0	1	0.2	0	0	0	0	0	0	1	0.2
<b>11</b>	1	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.2
<b>Total</b>	8	10.5	176	32.2	280	51.3	78	14.3	4	0.7	546	100

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Según se observa en la tabla, la mayor cantidad de estudiantes son el primer o segundo de los hermanos en la familia con el 40,7 % y 28,2%; esta posición que ocupa el encuestado respecto al resto de sus hermanos, resulta la de mayores probabilidades de ser responsabilizado del cuidado de hermanos de menor edad. En correspondencia con resultados anteriormente expuestos, independientemente del lugar que hayan ocupado, las experiencias de parentalización son percibidas con un nivel de “medio a bajo”.

**Tabla 24** Estudiantes universitarios según beneficios percibidos de parentalización.

<b>Parentalización Beneficios</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Muy Bajo</b>	5	0,9
<b>Bajo</b>	31	5,7
<b>Medio</b>	80	14,7
<b>Alto</b>	144	26,4
<b>Muy Alto</b>	286	52,4
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

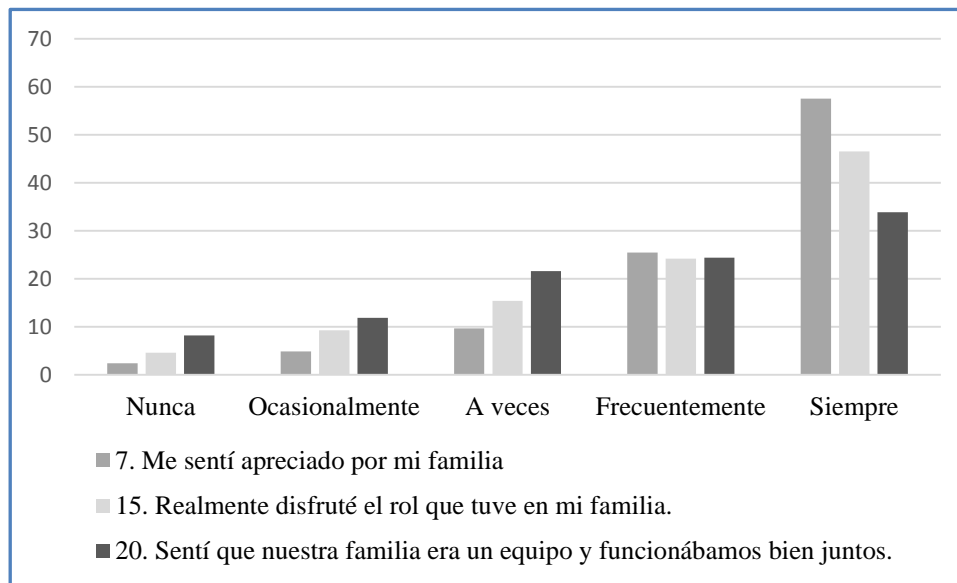
**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

La evaluación respecto a los beneficios percibidos de realizar el cuidado familiar a través del cumplimiento de roles de adultos en la familia de origen durante la infancia, ofrece un resultado interesante. La tabla muestra los valores más elevados en los niveles “alto y muy alto” de calificación, con un 26,4% y 52,4% respectivamente. Esto quiere decir que la mayoría de los estudiantes encuestados perciben que su experiencia de haber sido un niño parentalizado fue beneficiosa en esa etapa. Ver Anexo 7.

Dicho resultado permite hacer inferencias respecto al hecho de que el cumplimiento de responsabilidades durante la niñez no es valorado por ellos como experiencias negativas, sino por el contrario, las perciben de forma agradable, emocionalmente gratificantes. Conforme al criterio de Hooper (2008) se puede asociar a estos datos el hecho de que el cumplimiento de tales responsabilidades les ayudó a desarrollar capacidades y destrezas en su formación, preparándolo para ser una persona más competitiva en la vida.

Los argumentos que justifican este criterio lo constituyen los tres ítems del IP que evalúan este factor de parentalización y que se presentan en el siguiente gráfico.

**Gráfico 2** Estudiantes universitarios según los beneficios percibidos de la parentalización por respuestas a preguntas del IP



**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

En el gráfico se evidencia como la distribución de las respuestas de los estudiantes a las tres preguntas relacionadas con este tipo de parentalización en el instrumento aplicado, se concentra en las frecuencias “siempre y frecuentemente”. Se puede interpretar que la mayoría de ellos no siente que hayan sido afectados por haber ejercido roles que no le correspondían durante su infancia; por el contrario, se sintieron apreciados por su familia, disfrutaron su rol de niño parentalizado y consideran que ese hecho era muestra de buen funcionamiento familiar, de lo que se concluye que hay una normalización de tales experiencias asociadas a elementos culturales socialmente aceptados.

**Tabla 25** Estudiantes universitarios según beneficios percibidos de parentalización por sexo

Sexo Parentalización Beneficios	Masculino		Femenino		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Muy Bajo	2	0,9	3	0.9	5	0.9
Bajo	13	6,4	18	5,2	31	5.7
Medio	29	14,2	51	14,8	80	14.7
Medio Alto	58	28,5	86	25	144	26.4
Alto	101	49,7	185	53.9	286	52.4
Total	203	100	343	100	546	100

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

El comportamiento de este factor de parentalización analizado con un enfoque de género a través de los datos que se muestran en la tabla, permiten reconocer que no existen diferencias entre uno y otro sexo en cuanto a su percepción de beneficios por niveles. Los mayores porcentajes se observan en el nivel “alto” con un 49,7% en hombres y un 53,9% en mujeres; seguido del nivel “medio alto” de beneficio percibido en el 28,5% y 25% respectivamente en ambos sexos.

Los resultados presentados hasta aquí ofrecen información que da salida al primer objetivo específico planteado en esta investigación referente a determinar el grado de parentalización en la infancia de los estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad de Cuenca.

Para dar cumplimiento al segundo objetivo se procedió a identificar el factor de parentalización que predominó en la infancia de los estudiantes universitarios encuestados; se obtuvo como resultado una distribución a través de los tres factores analizados, agrupando el promedio de respuestas dadas al total de items del IP correspondiente a cada uno de los factores. Los datos se muestran en la tabla 26.

**Tabla 26** Estudiantes universitarios según factores que intervienen en la parentalización

<b>Factor de parentalización</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Parentalización Padres</b>	57	10,4
<b>Parentalización Hermanos</b>	137	25,1
<b>Parentalización Beneficios</b>	352	64,5
<b>Total</b>	546	100,0

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Según como expresan los datos presentados, en el 64,5% de estudiantes hubo un predominio en la precepción de beneficios de sus experiencias de parentalización durante su infancia. Este resultado quiere decir que en dichos estudiantes el hecho de haber desarrollado el rol asignado con responsabilidad y madurez, representó para ellos la posibilidad de despertar sentimientos de aprecio de su familia hacia ellos, el disfrute del propio desempeño del rol, así como una precepción de la existencia de un funcionamiento familiar adecuado en el hogar durante esa etapa de su vida.

El factor de parentalización centrada en hermanos se presentó tan solo el 25,1%, que corresponde a 137 estudiantes. Los encuestados que se ubicaron en este tipo de experiencia de parentalización son aquellos que durante su infancia funcionaron como cuidadores de sus hermanos en situaciones donde las redes de apoyo eran mínimas; aun siendo niños tuvieron que asumir el papel de adulto en este sentido. Gutiez (2011) suele denominar a este tipo de niños que asumen roles significativos en el hogar, como es el cuidado de hermanos, como el niño co-padre.

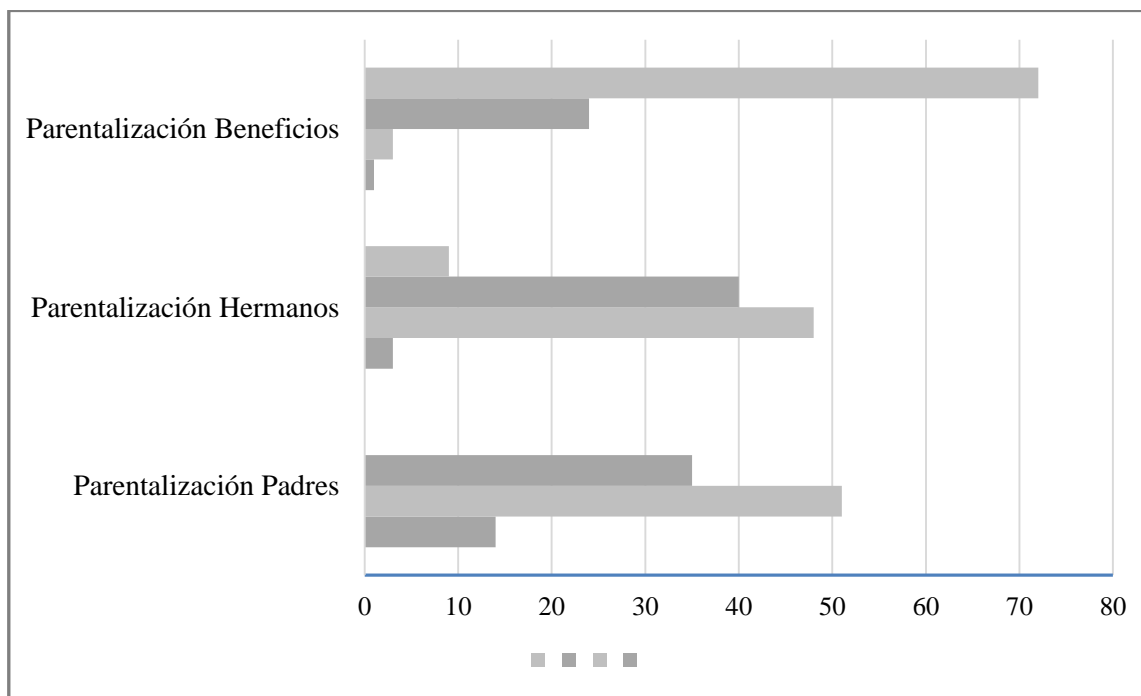
En correspondencia con el contenido de los ítems del instrumento, estos niños durante su infancia tuvieron que consolar a su hermano/a, acostarlo, completar sus tareas, disciplinarlos, lavar la ropa entre otras actividades, todo esto en detrimento de su tiempo de

juego. Polansky (1981) señala cuando un cuidador permite que un niño sea parentalizado, puede ser una fuente generadora de conflictos emocionales, alteraciones en el desarrollo físico e intelectual de una persona, sin embargo, no ocurre así en los casos investigados.

Respecto a la parentalización centrada en padres fue el factor de menor representatividad en este estudio, con un 10,4%. Este tipo de parentalización es explorado a través de ítems que hacen referencia a las funciones y responsabilidades de los niños dirigidas principalmente hacia los padres, tales como: compartir secretos, toma de decisiones importantes, trabajar y contribuir con la economía familiar, ayudar a solucionar problemas entre los padres o entre los adultos que le cuidan o consolar a sus padres.

A pesar de la variabilidad con la que se distribuyen los estudiantes según la representatividad en uno u otro tipo de parentalización, no se puede perder de vista el componente subjetivo de este fenómeno como principal responsable de tales resultados.

**Gráfico 3** Estudiantes universitarios según factores que intervienen en la parentalización por grado



**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

A través del gráfico se hace más evidente el hecho de que de los tres factores de parentalización estudiados, el relacionado con los beneficios percibidos es el de mayor representatividad. Se denota un predominio de estudiantes distribuidos en los grados más altos de aceptación del proceso de parentalización en su infancia.

**Tabla 27** Factor de parentalización según padres migrantes

<div>Padres migrantes</div> <div>Parentalización</div>	SI		NO		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Parentalización Padres	8	6,96	49	11,37	57	10,4
Parentalización Hermanos	34	29,56	103	23,90	137	25,1
Parentalización Beneficios	73	63,48	279	64,73	352	64,5
<b>Total</b>	115	100	431	100	546	100

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

La tabla 27 muestra el comportamiento de los factores de parentalización identificados según el dato de la migración o no de los padres de los estudiantes en su infancia. Se puede constatar que, en ambos casos, es decir, tanto en los estudiantes cuyos padres migraron y en los que no, los porcentajes más elevados corresponden al factor de beneficios de parentalización con un 63,4% y 64,73% respectivamente y en los dos casos el segundo lugar lo ocupa la parentalización centrada en hermanos. De lo anterior se puede concluir que las experiencias de parentalización en los casos estudiados no estuvieron mediatizada por el hecho de estar lejos o cerca de sus progenitores.

**Tabla 28** Factor de parentalización según relación de pareja de los padres en la niñez

Padres separados Parentalización	SI		NO		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Parentalización Padres	18	13,74	39	9,40	57	10,4
Parentalización Hermanos	33	25,19	104	25,06	137	25,1
Parentalización Beneficios	80	61,07	272	65,54	352	64,5
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100</b>	<b>415</b>	<b>100</b>	<b>546</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Los resultados que se ofrecen en la tabla 28 dan cuenta de que las experiencias de parentalización son percibidas como beneficiosas en la mayoría de los estudiantes independientemente del estado de las relaciones de pareja de los padres. Tanto en los casos donde los padres estuvieron juntos durante la infancia el 65,54%, como en el caso en que los padres estaban separados, 61,07%.

**Tabla 29** Factor de parentalización según padres migrantes

Padres migrantes Parentalización	SI		NO		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
Parentalización Padres	8	6,96	49	11,37	57	10,4
Parentalización Hermanos	34	29,56	103	23,90	137	25,1
Parentalización Beneficios	73	63,48	279	64,73	352	64,5
<b>Total</b>	<b>115</b>	<b>100</b>	<b>431</b>	<b>100</b>	<b>546</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega

Los datos que se cruzan en esta tabla también dan cuenta de que independientemente de la migración de alguno de los padres de los estudiantes durante su infancia, el mayor porcentaje percibe como beneficiosa su experiencia de niño parentalizado, con un 63,48% y 64,73% cada uno de los casos.



## DISCUSIÓN

Al someter a una discusión los resultados alcanzados en el presente estudio a partir de los referentes teóricos y antecedentes investigativos en los que se fundamenta el mismo, resulta interesante tomar en cuenta las diferentes aristas que permiten dar explicación a los hallazgos, así como las semejanzas y diferencias entre los resultados alcanzados por otros investigadores en diferentes contextos.

Los resultados correspondientes al grado de parentalización general que presentan los estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, muestran que los mismos fueron parentalizados en mayor o menor medida durante su niñez; esto ocurrió independientemente de las diferencias en cuanto a la edad, sexo, el tipo de familia de origen en la que vivieron, el número de hermanos y su posición entre ellos, la existencia de padres juntos o separados o si éstos fueron migrantes o no.

Los hallazgos obtenidos en este sentido coinciden con los de Hooper & Wallace (2009) en un estudio con 431 estudiantes voluntarios reclutados de una universidad del sudeste de Estado Unidos, donde se encontró que un elevado porcentaje de ellos, el 46,2%, se identificaron como parentalizados. De la mencionada cifra, los mayores porcentajes correspondían a estudiantes, latinos.

Esta peculiaridad en los resultados puede explicarse también desde la incorporación de la cultura en la comprensión de la parentalización. Dentro de la cultura latina y en especial la ecuatoriana, al interior de las familias cada miembro asume determinadas responsabilidades y derechos dependiendo de su posición dentro de la estructura en el hogar en estrecha relación con la asignación de roles al interior del sistema familiar; es decir, están definidos el desempeño de roles como el de padre, madre, esposo, hijo, hermano, etc. Dichos roles son asumidos y ejecutados por unos y otros cuando hay deficiencias en el sistema familiar, lo que constituye un mecanismo de autoprotección y cuidado (Parra, 2015).

Relacionado a lo anterior otro resultado interesante lo constituye el hallazgo de que la mayor cantidad de estudiantes, el 72,2% de los encuestados, presenta un grado de parentalización medio, que indica la frecuencia en que fueron ejecutadas durante su infancia diversas tareas de parentalización.

Al contrastarse dicho resultado con los obtenidos en investigación realizada Hooper, Moore & Smith (2014) con familias de militares activos, se obtiene que los niños y adolescentes integrantes de las mismas tiene un grado alto de parentalización. Dicho resultado difiere del obtenido en este estudio realizado con estudiantes universitarios por las particularidades de las situaciones investigativas.

En las familias de militares la necesidad de que los niños y adolescentes asuman responsabilidades en el hogar, como el cuidado de los hermanos, el tener que brindar apoyo emocional a los otros miembros y el afrontamiento a problemas, está dado por la frecuencia de despliegues militares en los que participa el padre de familia o por las secuelas de lesión o discapacidad del mismo, que requiere un cuidado adicional miembros de la familia (Hooper, Moore & Smith, 2014).

En correspondencia con los resultados relacionados con el grado y tipo de parentalización, se obtuvo que la parentalización centrada en los padres fue percibida por los jóvenes universitarios con grados entre medio y alto. En cambio, la parentalización centrada en hermanos, se manifestó en la mayoría de los encuestados entre los niveles medio y bajo. Por su parte al analizarse la percepción de beneficios de la parentalización se obtuvieron grados elevados entre alto y muy alto, según la escala evaluativa.

Al compararse con una investigación similar realizada por Hooper (2014) con una muestra de 231 estudiantes universitarios, se observan diferencias sustantivas entre los resultados. En dicho estudio la investigadora obtuvo los mayores porcentajes en la parentalización centrada en hermanos, seguido de la centrada en padres con niveles altos. Con respecto a los beneficios de parentalización percibidos se obtuvo el valor más bajo, solo un 7% del total de estudiantes perciben que fue beneficioso; el resto considera como

negativo o perjudicial para su vida las experiencias de responsabilidades asumidas durante su infancia.

Según muestran los datos obtenidos sobre el nivel de parentalización centrado en padres con perspectiva de género, se observa que no hay diferencias significativas en el comportamiento en cuanto los niveles evaluados entre los representantes de ambos sexos.

Este elemento resulta llamativo si se toma en consideración lo planteado por Cyrulnik (2013) quien refiere que el hijo varón, mayor de edad, generalmente es el que asume el rol de padre frente a sus hermanos menores. También puede asumir el rol de esposo al tomar las decisiones del hogar, ejercer el rol de contención y apoyo emocional, incluso de proveedor de recursos económicos. La niña o adolescente se encarga de las labores domésticas en el hogar, asumiendo los roles maternos. Dicho autor no descarta el hecho "...que puede suceder que los roles sean delegados sin distinción de género" (p. 58).

El hallazgo investigativo respecto al grado de parentalización percibido y la migración de alguno de los padres de los estudiantes durante la infancia, da cuenta de que los grados más elevados de parentalización se dieron en los casos donde hubo migración. La migración además del efecto que provoca el distanciamiento geográfico y afectivo entre padres e hijos, también implica que en muchos casos el rol del padre ausente sea sustituido por un hijo/a que debe asumir responsabilidades de adulto (Goycochea, 2013).

Otro resultado llamativo de esta investigación lo constituye el hecho de que la mayoría de los estudiantes investigados perciben como beneficiosa la experiencia de parentalización vivenciada en la infancia. Las experiencias de inversión de roles durante la niñez, son percibidas como un proceso de buen funcionamiento familiar, son asumidas como un hecho normal o están relacionadas, como refieren Boszormenyi-Nagy & Ulrich (2013), con la satisfacción necesidades básicas de posesión durante la niñez. "Esta necesidad está referida a la dependencia infantil imaginaria respecto a que la ayuda que brinda a su progenitor es gratificante para satisfacer sus necesidades de seguridad" (p.166).

Estos autores señalan, además, que por definición, la parentalización implica la distorsión subjetiva de una relación y que dicha distorsión puede efectuarse a través de una

fantasía. “El beneficio emocional derivado de la maniobra de parentalización se vuelve emocionalmente significativa en la medida en que pueda ser investida de fantasías regresivas de gratificación infantil” (Boszormenyi-Nagy & Ulrich, 2013 p.183).

Entre los beneficios percibidos de la parentificación se encuentran pensamientos y sentimientos positivos asociados con la realización de funciones y responsabilidades dentro de la familia de origen. Según resultados obtenidos en una investigación, Dessoir (2005), señala algunas tareas realizadas por los niños parentalizados que son percibidas con satisfacción o beneficios; entre ellas destaca: bañar y ayudar a un miembro de la familia a usar el baño, la preparación de comidas en la cocina y el manejo de las finanzas de los hogares.

Dichos beneficios pueden fomentar y mejorar la comunicación familiar, favorecer la influencia de los padres en los hijos, aportar confianza, seguridad y fortaleza a los niños y niñas; contribuir a una autoestima sana, formar bases seguras para futuros vínculos, ayudar al desarrollo afectivo, social y cognitivo del niño, y de esta forma contribuir a un desarrollo integral de su personalidad (Shin & Hecht, 2014).

En correspondencia con este análisis podría inferirse que como los estudiantes encuestados desempeñaron mayoritariamente tareas de parentalización de tipo instrumental durante la etapa infantil, que según la literatura científica es menos perjudicial que la parentalización emocional, este constituya el motivo por el cual perciben su vivencia como un proceso constructivo.

Este resultado difiere de los obtenidos por Hooper, Marotta, y Lanthier, (2009) en un estudio realizado con adultos, donde las personas que fueron identificadas de manera retrospectiva con una infancia parentalizada, perciben el hecho de forma perjudicial, incluso lo asocian con reportes de consecuencias negativos en la salud y el bienestar general a través de su vida.

La perspectiva del modelo transaccional del estrés da soporte a este tipo análisis; dicho modelo señala que cada persona determina si un evento es o no traumático para ella. De acuerdo a su postulado, las personas podrían tener experiencia de parentificación



similares y en igual etapa de la vida infantil y experimentar resultados diferentes ya sea en sentido favorable o desfavorable Lazarus (1986).

Según estudios de Minuchin (1982) donde se reportan resultados de investigaciones con familias que tenían casos de parentalización en niños con patrones constructivos, señala que estos hechos pueden contribuir al equilibrio del sistema familiar e influir de manera favorable en la formación de la personalidad del niño en lo referente a la responsabilidad en el desempeño de tareas y en la confianza en sí mismo.

Desde la visión de la teoría del apego de Bowlby (1980) se puede analizar que los estudiantes universitarios investigados tuvieron un apego seguro con sus padres en la infancia, que pudo ser gratificante en ese momento y que influye en su percepción actual de beneficio de la parentalización.

## CONCLUSIONES

- Con el desarrollo de este estudio fue posible identificar la parentalización en estudiantes universitarios de la carrera de Psicología de la Universidad de Cuenca siendo relevante el hecho de que la totalidad de ellos perciben haber sido parentalizado en su infancia.
- El grado de parentalización medio fue el más representativo entre los estudiantes universitarios, lo que significa que las tareas, roles y responsabilidades asumidas durante la niñez, no tuvieron una intensidad ni frecuencia excesiva.
- Al explorarse el comportamiento de los tres factores de parentalización existentes, destaca como más predominante el factor relacionado con los beneficios percibidos de la parentalización. Esto indica que para los estudiantes universitarios investigados, asumir roles que no le correspondían durante su infancia no constituyó un problema, sino que representó la posibilidad de despertar sentimientos afectivos de su familia hacia ellos, el disfrute del desempeño del rol asignado, así como la percepción de un funcionamiento familiar adecuado en el hogar donde residían.
- La migración de alguno de los padres o ambos durante la infancia de muchos de los estudiantes constituyó un elemento importante que influyó en la presencia de niveles elevados de parentalización, contrario a los casos donde los padres no migraron. Sin embargo, este no fue un elemento que impidiera percibir la experiencia de parentalización como algo beneficioso durante su infancia.
- El estudio realizado es un primer paso en la exploración del constructo parentalización en el ambiente universitario ecuatoriano a través de una versión en español del instrumento original, el cual fue culturalmente adaptado y validado para este contexto. Los resultados legitiman la importancia de la exploración de este constructo; constituyen un referente para la profundización en el análisis de este tema y se convierten en antecedente para el desarrollo de otras investigaciones sobre parentalización que pueden ser de utilidad teórica y práctica.

## RECOMENDACIONES

- Se recomienda realizar estudios posteriores para profundizar en el análisis del constructo parentalización en el contexto ecuatoriano.
- Resultaría de gran utilidad el hecho de superar en futuras investigaciones, las limitaciones identificadas en el presente estudio con la planificación de un diseño mixto donde se empleen diferentes fuentes para la obtención de datos con el fin de triangular dicha información.
- Extender la exploración a otro tipo de población y realizar análisis de parentalización en situaciones específicas durante la infancia para poder predecir y prevenir efectos negativos en el desarrollo psicosocial de los individuos.
- Divulgar y visibilizar el estudio de este tema con el fin de educar a las personas sobre las diversas aristas del mismo, de modo tal que se logre desnaturalizar la experiencia de parentalización durante la niñez.

## BIBLIOGRAFÍA

- Afifi, T. O. (2006). Physical punishment, childhood abuse, and psychiatric disorders. *Child Abuse & Neglect*, 1093–1103.
- Ainsworth, M. S. (1989). Attachments beyond infancy. . *American psychologist*, 44(4), 709.
- Amar, J., & Abello, R. (2011). *El niño y su comprensión del sentido de la realidad*. Barranquilla: Ediciones Uninorte.
- Ares, P. (2002). Psicología de la familia: una aproximación a su estudio. En A. Patricia, *Psicología de la familia: una aproximación a su estudio* (pág. 18). La habana.
- Barsky, A. (2004). *Histories of childhood trauma in adult patients. The American Journal of Psychiatry*, 151(3), 397-401. . Illinois: LaSalle.
- Bartholomew, K. &. (1991). Attachment styles among young adults: a test of a four-category model . *Journal of personality and social psychology*, 61(2), , 226.
- Barudy, J. (2009). *Buenos tratados a la infancia: parentalidad, apego resiliencia*. GEDISA.
- Bertalanffy, L. (1976). *Teoría general de los sistemas: fundamentos, desarrollo, aplicaciones*. Fondo de Cultura Económica.
- Bordignon, N. A. (2012). *El desarrollo psicosocial de Eric Erikson. El diagrama epigenético del adulto*.
- Boszormenyi-Nagy, I., & Framo, J. (1991). *Terapia familiar intensiva: Aspectos teóricos y prácticos*. Mexico, D.F.: Trillas, S.A.
- Boszormenyi-Nagy, I., & Spark, G. (2003). *Lealtades invisibles: Reciprocidad en terapia familiar intergeneracional*. Buenos Aires: Harper & Row.
- Boszormenyi-Nagy, I., & Ulrich, D. (2013). La terapia familiar contextual. *La orientación contextual*, 1-35. (D. Ortiz, Recopilador) Cuenca, Azuay, Ecuador: Universidad de Cuenca.
- Bowlby, (1980). Attachment and loss (No. 3). . *Random House*.
- Bowlby, J. (1989). *Una base segura: aplicaciones clínicas de una teoría del apego. Información General*. . Barcelona : Paidós Ibérica.





- Castro, D. M., Jones, R. A., & Mirsalimi, H. (2004 ). Parentification and the impostor phenomenon: An empirical investigation. *The American Journal of Family Therapy*, 32(doi:10.1080/01926180490425676), 205-216.
- Cicchetti, D. (2004). An odyssey of discovery: Lessons learned through three decades of research on child maltreatment. *American Psychologist*, 4–14.
- Constitución de la República del Ecuador. (2008). Quito: Registro Oficial No. 449 .
- Corporación de Estudios y Publicaciones. (2015). *Código de la niñez y la adolescencia*. Quito, Pichincha, Ecuador: Legislación Codificada.
- Cuevas, & Sierra, P. (01 de 02 de 2011). Kids strengths: niños en contextos de enfermedad mental parental. *Revista de Educación Inclusiva*, 4(1), 69-88.
- Cyrlunik, B. (2013). *Los patitos feos: la resiliencia. Una infancia infeliz no determina la vida*. . Barcelona: DEBOLS! LLO.
- Delgado, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. . *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1) , 65-81.
- Dessoy, E., Stassart, M., Courtois, A., Bernaerts, G., Keyser, A., Nyssens, G., . . . Velde, V. (2005). Parentification-infantilisation le processus d'individuation de la mère d'Anne. *Thérapie familiale*, 26(1), 37-53.
- Earley, L., & Cushway, D. (2002). The Parentified Child. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 7(2), 163–178.
- Erikson, E. ( 1998. ). *Ciclo de vida completo*. Porto Alegre : Artmed.
- Espinal, I., Gimeno, A., & González, F. (s.f.). *El Enfoque Sistémico En Los Estudios Sobre La Familia*.
- Gonzales, J. (2007). La familia como sistema. *Revista paceña de medicina familiar*, 4(6), 111-114.
- Goycochea, A. (2013). Se fue,¿ a volver? Imaginarios, familia y redes sociales en la migración ecuatoriana a España (1997-2000). *Revista de Ciencias Sociales*, 32-45.
- Hernández, A. (1998). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. Santafé de Bogota, D.C.: Codice Ltda.
- Hernández, A. (2009). Un horizonte para contemplar las transformaciones de la familia en la contemporaneidad. . *Revista de Trabajo Social, Editorial Vieco Ltda*, 9, , 110-127.

- Hernández, S. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Education.
- Hooper, L. (2007). Expanding the Discussion Regarding Parentification and Its Varied Outcomes: Implications for Mental Health Research and Practice. *Journal of Mental Health Counseling*, 29(4), 322-337.
- Hooper, L. (2007). The application of attachment theory and family systems theory to the phenomena of parentification. *The Family Journal*, 15(doi:10.1177/1066480707301290), 217-223.
- Hooper, L. (2008). Defining and understanding parentification: Implications for all counselors. *The Alabama Counseling Association Journal*, 34(1), 34-43.
- Hooper, L. (2009). Parentification Inventory (PI). *Department of Educational and Counseling PsThe University of Louisville, Louisville, Kentucky 40292*, 2.
- Hooper, L. (2014). Assessing parentification in south american college students: A factor analytic study of a spanish version of the parentification inventory. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 42(doi:10.1002/j.2161-1912.2014.00047.x), 93-106.
- Hooper, L. M., & Wallace, S. A. (2009). Evaluating the Parentification Questionnaire: Psychometric properties and psychopathology correlates. *Contemporary Family Therapy: An International Journal*, 32, 52-68.
- Hooper, L. M., DeCoster, J., White, N., & Voltz, M. L. (2011). Characterizing the magnitude of the relation between self-reported childhood parentification and adult psychopathology: A meta-analysis. *Journal of Clinical Psychology*, 67(doi:10.1002/jclp.20807), 1-16.
- Hooper, L. M., Doehler, K., Wallace, S. A., & Hannah, N. J. (2011). The Parentification Inventory: Development, validation, and cross-validation. *The American Journal of Family Therapy*, 39(doi:10.1080/01926187.2010.531652), 226-241.
- Hooper, L. M., Marotta, S. A., & Depuy, V. (2009). A confirmatory factor analytic study of the Posttraumatic Growth Inventory among a sample of racially diverse college students. *Journal of Mental Health*, 18(doi:10.1080/09638230802522502), 335-343.
- Hooper, L. M., Moore, H. M., & Annie K. Smith, A. K. (2014). Parentification in military families: Overlapping constructs and theoretical explorations in family, clinical, and military psychology. *Children and Youth Services Review*, 123-134.

- Hooper, L., & Doehler, K. (2012). Assessing family caregiver: a comparison of three retrospective parentification measures. *Journal of Marital and Family Therapy*, 38(4), 653-666.
- INEC instituto nacional de estadísticas y censos. (2015). *Reporte de Pobreza por Ingresos junio 2015*. INEC instituto nacional de estadísticas y censos. Quito: INEC instituto nacional de estadísticas y censos.
- Jauregui, I. (2000). Codependencia y literatura. La codependencia en la antigüedad clásica. *Revista Española de Drogodependencia*, 25(4), 452-477.
- Jewell, S. K. (1997). *Comparing the family environments of adolescents with conduct disorder or depression*. New York: J Child Fam Studies.
- Jurkovic, G. (1997). The plight of the parentified child. . *New York: Brunner*, 125-137.
- Lara, S. A. (2015). ¿ Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach? *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(2), 1326-1328.
- Lazarus RS, F. S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.
- Minuchin, S. (1982). *Familias y Terapia Familiar*. Buenos Aires: Celtia S.A.C.I.F.
- Minuchin. (1985). *Caleidoscopio familiar: imágenes de violencia y curación*. Paidós.
- Minuchin, S., & Fishman, H. (1988). *Técnicas de Terapia Familiar*. Buenos Aires: Paidós.
- Mulsow, G. (2013). Desarrollo humano: ciclo vital y educación. *Educación*, 7(13), 61-73.
- Muñoz, , M. (2009). Desarrollo evolutivo general de los niños y las niñas. *Innovación y experiencias educativas*, 1-8.
- Palacios, J. y. (1998). *Familia como contexto de desarrollo humano*. Madrid: Alianza.
- Papalia, D. E. (2001). *Desarrollo humano*. Bogotá: McGraw-Hill.
- Parra, G. A. (2015). *Las características de la parentalización con familias en condición de ausencia parental por situaciones laborales pertenecientes al barrio Umbría, Parroquia Aloasi*. Quito: Universidad Politécnica Salesiana.
- Polansky, N. A. (1981). *Damaged parents: An anatomy of child neglect*. Chicago : University of Chicago Press.
- Santana, J. (2011). *Psicología de la familia, una aproximación a su estudio*. San Juan: Ciencias Sociales, Universidad Albizu.



- Satir, V. (1998). *Relaciones Humanas en el núcleo familiar*. México, DF: Editorial PAX, sexta edición, México.
- Shin, Y., & Hecht, M. L. (01 de February de 2014). Does parentification place mexican-heritage youth at risk for substance use? Identifying the intervening nature of parent-child communication about alcohol. *Institutes Health of National*, 36(doi:10.1016/j.adolescence.2012.10.010.), 149–159.
- Simon, F., Stierlin, H., & Wynne, L. (1993). *Vocabulario de terapia familiar*. Barcelona, España: Gedisa, S.A.
- Umbarger, C. (1993). *Terapia Familiar Estructural*. Argentina: Amorrortu.
- Vanegas, D. (2014). *El contexto familiar y su incidencia en el desarrollo personal y social de los niños y niñas del Primero de básica de la Unidad Educativa Juan Montalvo en el año 2013-2014*. Cuenca: Universidad del Azuay.
- Venegas, A. (2014). Funcionamiento familiar en niños de edad escolar con trastornos de aprendizaje. *Revista Alternativas en Psicología. Unam*, 23-29.
- Wong, O. K. (2009). *The parentified child in a child psychotherapist: A systematic literature review of the parentified child, exploring its effects on the countertransference process in child psychotherapy*. (Master of Health Science in child psychotherapy, Ed.) Recuperado el 30 de 04 de 2015, de <http://aut.researchgateway.ac.nz/bitstream/handle/10292/885/TamO.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Zamora, D. L. (2013). Opazo, Z., & de Lourdes, P. A. (2013). Fenómeno del hijo parentalizado en niños, niñas y adolescentes en contextos de vulneración de derechos. *Universidad del Bio-Bio Facultad de Educación y Humanidades*, 55.



## ANEXOS

### ANEXO 1

Autorización a las autoridades académicas de la institución para la realización del estudio.



UNIVERSIDAD  
DE CUENCA

Cuenca, 21 de diciembre de 2016

Nº 037105

CUARENTA  
CENTAVOS

**William Ortiz**

**Decano de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca**

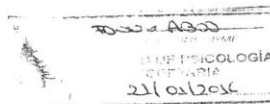
Yo, Christian Geovanny Quezada Ortega con C.I. 0104374665 egresado de la Maestría de Psicoterapia del Niño y la Familia, me dirijo a usted para solicitarle de la manera más cordial se me autorice poder aplicar el **Cuestionario de Parentalización** a todos los estudiantes de la Facultad de Psicología, para obtener datos que me serán de gran utilidad en el desarrollo de mi tema de investigación: **"Identificación de la parentalización en estudiantes universitarios"**.

Sabiendo la favorable acogida que tendrá la misma le anticipo mis más sinceros agradecimientos.

Atentamente

Ledo. Christian Quezada

010437466-5





## ANEXO 2

Consentimiento informado de colaboración con la investigación.

Yo, Christian Geovanny Quezada Ortega investigador del tema “Identificación de la parentalización en estudiantes universitarios”, muy cordialmente me dirijo a usted para solicitarle llenar el siguiente Inventario de Parentalización, la información recolectada será utilizada con absoluta confidencialidad y con fines de investigación para la obtención de mi título de magister.

Si usted está de acuerdo con ser parte de esta investigación, por favor le solicito colocar su firma y numero de cedula en el espacio indicado.

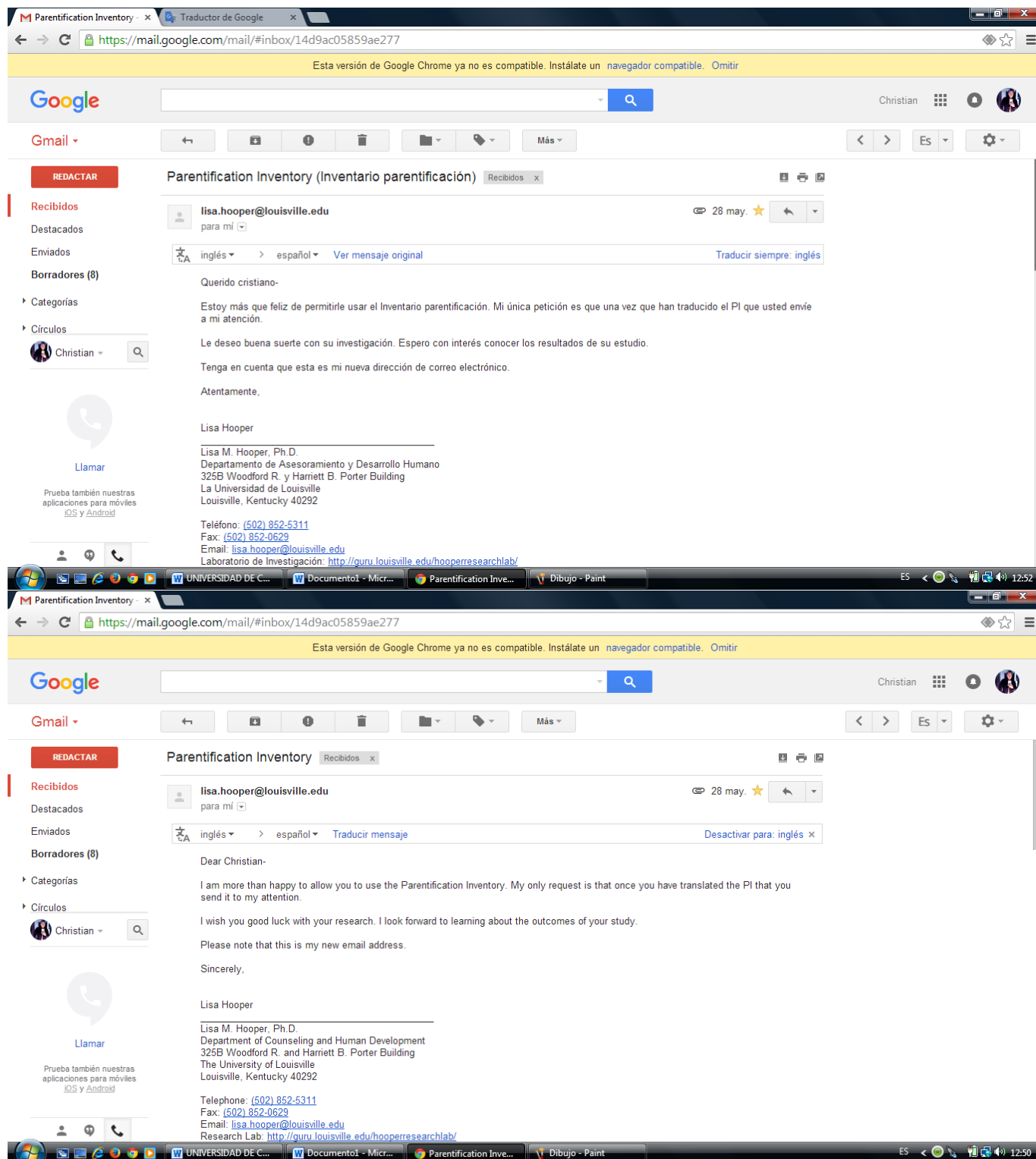
Firma.....

C.I.....



## ANEXO 3

### Consentimiento de la Ph. D. Lisa Hooper para el uso del instrumento.





## ANEXO 4

### Parentification Inventory (PI)

#### Citation:

Hooper, L. M. (2009). *Parentification Inventory*. (Available from L. M. Hooper, Department of Educational and Counseling Psychology, Counseling, and College Student Personnel, The University of Louisville, Louisville, Kentucky 40292)

#### Instructions:

These are questions about your thoughts, behaviors, and feelings, concerning yourself and your family when you were growing up. Please read each statement carefully. Select a response based on how true the statement is on a scale of 1 (never true) to 5 (always true). Be sure to answer every question as accurately as possible.

**REMEMBER THESE QUESTIONS ARE ABOUT WHEN YOU WERE GROWING UP.**

#### Statements:

1. I was expected to comfort my sibling(s) when they were sad or having emotional difficulties.
2. My parent(s) often shared secrets with me about other family members.
3. Most children living in my community contributed to their family's finances.
4. I had time to be happy or sad even though I had to care for family members.
5. I helped my parent(s) make important decisions.
6. I was responsible for making sure that my siblings went to bed every night.
7. I felt appreciated by my family.
8. Most children my age had the same roles and responsibilities that I did.
9. I had time for play or school work even though I had family responsibilities.
10. I worked and contributed to the family finances.





11. I was responsible for helping my siblings (brother/sister) complete their homework.
12. I was the first person family members turned to when there was a family disagreement.
13. I was the primary person who disciplined my siblings.
14. I often helped solve problems between my parent(s) (or adult caregivers in my family).
15. I really enjoyed my role in my family.
16. I was expected to comfort my parent(s) when they were sad or having emotional difficulties.
17. I was in charge of doing the laundry for the family most days of the week.
18. I served in the role of referee for my family.
19. I was the person with whom family members shared their secrets.
20. I felt like our family was a team and worked well together.
21. I was asked to complete the grocery shopping more than any other family members.
22. I served in the role of translator for family members.

### **Parentification Inventory Scoring Framework:**

- I. Parent-focused Parentification (PFP) Subscale:  
2, 3, 5, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 19 21, 22
- II. Sibling-focused Parentification (SFP) Subscale:  
1, 4, 6, 9, 11, 13, 17
- III. Perceived Benefits of Parentification (PBP) Subscale:  
7, 15, 20



Raw scores are summed and then divided by the numbers of items on each subscale. Subscale scores range from 1 to 5.

### **Citation for this inventory:**

Hooper, L. M. (2009). *Parentification Inventory*. (Available from L. M. Hooper, Department of Educational Studies in Psychology, Research Methodology, and Counseling, The University of Alabama, Tuscaloosa, AL 35487)

### **ANEXO 5**

Traducción al español del Inventario de Parentalización que se aplicó a los estudiantes de la Facultad de Psicología.

#### **Inventario de Parentalización (PI)**

##### **Fuente:**

Hooper, L. M. (2009). *Parentification Inventory*. (Disponible de L. M. Hooper, Department of Educational and Counseling Psychology, Counseling, and College Student Personnel, The University of Louisville, Louisville, Kentucky 40292)

##### **Instrucciones:**

Estas son preguntas sobre sus pensamientos, comportamientos y sentimientos, respecto a usted y a su familia a medida que iba creciendo. Lea cuidadosamente el enunciado y responda honestamente a partir de la escala 1 (nunca) al 5 (siempre). Conteste cada pregunta con la mayor exactitud posible.

**RECUERDE QUE ESTAS PREGUNTAS SON SOBRE SU ETAPA DE CRECIMIENTO.**

##### **Opciones de Respuesta:**

**(1) Nunca (2) Ocasionalmente (3) A veces (4) Frecuentemente (5) Siempre**



**Enunciados (señale con una X la opción que usted elija):**

Nº	Ítems	Nunca (1)	Ocasionalmente (2)	A veces (3)	Frecuentemente (4)	Siempre (5)
1	Se esperaba que yo consolara a mi (s) hermano (s) cuando estaba (n) triste (s) o tenía (n) dificultades emocionales.					
2	Mis padres (madre/padre) a menudo compartían secretos conmigo acerca de otros miembros de la familia.					
3	La mayoría de los niños que vivían en mi comunidad ayudaban económicamente a sus familias.					
4	Tuve tiempo para estar feliz o triste a pesar de que tenía que cuidar a miembros de mi familia.					
5	Ayude a mis padres a tomar importantes decisiones.					
6	Era responsable de acostar a mis hermanos (hermana/hermano) temprano todas las noches.					
7	Me sentí apreciada/o por mi familia.					
8	La mayoría de los niños de mi edad tenían las mismas funciones y responsabilidades que yo tenía.					
9	Tuve tiempo para el juego o trabajo escolar aunque tenía responsabilidades familiares.					
10	Trabajé y contribuí con la economía familiar.					
11	Yo era responsable de ayudar a mis hermanos (hermana / hermano) a completar sus tareas.					
12	En casos de desacuerdos, mis familiares acudían a mí como primera opción.					
13	Yo era la primera persona en disciplinar a mis hermanos (hermana / hermano).					
14	Generalmente ayudaba a solucionar los problemas entre mis padres o entre los adultos que nos cuidaban.					



15	Realmente disfruté el rol que tuve en mi familia.					
16	Estuve pendiente de consolar a mis padres (madre/padre) cuando estaban tristes o pasando por dificultades emocionales.					
17	Estuve encargado(a) de lavar la ropa de mi familia la mayoría de los días de la semana.					
18	Hice el rol de mediador en mi familia.					
19	Yo fui la persona a quien le compartían sus secretos los miembros de mi familia.					
20	Sentí que nuestra familia era un equipo y funcionábamos bien juntos.					
21	Me pedían que fuera a comprar comestibles más que a cualquier otro miembro de la familia.					
22	Tuve el rol de traductor para los miembros de mi familia.					

## ANEXO 6

### Escala de calificación

<b>Muy Baja</b>	<b>Baja</b>	<b>Media</b>	<b>Media Alta</b>	<b>Alta</b>
22	44	66	88	110
1-22	23-44	45-66	67-88	89- 110

Para la Parentalización General se utilizó esta escala de calificación y que corresponde a la sumatoria de las 22 preguntas de las encuestas realizadas a los 546 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca. Es decir, de la sumatoria los valores que se encuentren dentro del rango 1 – 22 son calificados como bajos y así sucesivamente hasta llegar a la escala 89-110.

Se puede observar la sumatoria de las preguntas y clasificación por estudiante por nivel de parentalización.



<b>Muy Bajo</b>	<b>Bajo</b>	<b>Media</b>	<b>Media Alta</b>	<b>Alta</b>
22	44	66	88	110

66,015

Por los factores

Escala de calificación padres

<b>Muy Bajo</b>	<b>Bajo</b>	<b>Medio</b>	<b>Medio Alto</b>	<b>Alto</b>
12	24	36	48	60
1-12	13 - 24	25 - 36	37 - 48	49 - 60

Para la Parentalización Padre se utilizó esta escala de calificación y que corresponde a la sumatoria de las 12 que conforman el factor parentalización padres, preguntas de las encuestas realizadas a los 546 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca. Es decir, de la sumatoria los valores que se encuentren dentro del rango 1 – 12 son calificados como bajos y así sucesivamente hasta llegar a la escala 49-60.

De la clasificación de parentalización padres se puede observar la clasificación general en este factor, los estudiantes tienen calificación media.

<b>Muy Bajo</b>	<b>Bajo</b>	<b>Medio</b>	<b>Medio Alto</b>	<b>Alto</b>
12	24	36	48	60

26,64

Escala de calificación parentalización Hermanos

<b>Muy Bajo</b>	<b>Bajo</b>	<b>Medio</b>	<b>Medio Alto</b>	<b>Alto</b>
7	14	21	28	35
1-7	8-14	15 - 21	22- 28	29-35

Para la Parentalización Hermanos se utilizó esta escala de calificación y que corresponde a la sumatoria de las 7 preguntas que conforman el factor parentalización hermanos, de las encuestas realizadas a los 546 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca. Es decir, de la sumatoria los valores que se encuentren dentro del rango 1 – 7 son calificados como bajos y así sucesivamente hasta llegar a la escala 29-35.

#### Parentalización Beneficios

Escala de calificación.

<b>Muy Bajo</b>	<b>Bajo</b>	<b>Medio</b>	<b>Medio Alto</b>	<b>Alto</b>
3	6	9	12	15
1-3	4- 6	7 - 9	10 - 12	13 -15

Escala de calificación de 546 en relación del factor beneficios.

<b>Muy Bajo</b>	<b>Bajo</b>	<b>Medio</b>	<b>Medio Alto</b>	<b>Alto</b>
3	6	9	12	15
			11,93	



ANEXO 7

**Tabla 30** Estudiantes universitarios según comportamiento de la parentalización con hermanos por respuestas a preguntas del IP

Frecuencia Preguntas	Nunca		Ocasionalmente		A veces		Frecuentemente		Siempre	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1 Se esperaba que yo consolara a mi (s) hermano (s) cuando estaba (n) triste (s) o tenía (n) dificultades emocionales.	170	31,1	119	21,8	161	29,5	59	10,8	37	6,8
4 Tuve tiempo para ser feliz o triste a pesar de que tenía que cuidar a miembros de mi familia.	137	25,1	54	9,9	86	15,8	106	19,4	163	29,9
6 Fui responsable en asegurarme que mis hermanos se acostaran temprano todas las noches	388	71,1	92	16,8	38	7,0	18	3,3	10	1,8
9 Tuve tiempo para el juego o trabajo escolar, aunque tenía responsabilidades familiares	27	4,9	28	5,1	55	10,1	129	23,6	307	56,2
11 Yo era responsable de ayudar a mis hermanos (hermano / hermana) a completar sus tareas.	238	43,6	123	22,5	110	20,1	58	10,6	17	3,1
13 Yo era la primera persona en disciplinar a mis hermanos.	310	56,8	129	23,6	71	13,0	27	4,9	9	1,6
17 Estuve encargado(a) de lavar la ropa de mi familia la mayoría de los días de la semana	371	67,9	103	18,9	51	9,3	16	2,9	5	0,9

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega N= 546



## ANEXO 8

**Tabla 31** Estudiantes universitarios según comportamiento de los beneficios de parentalización por respuestas a preguntas del IP

Frecuencia Preguntas	Nunca		Ocasionalmente		A veces		Frecuentemente		Siempre	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
7. Me sentí apreciado por mi familia	13	2,4	27	4,9	53	9,7	139	25,5	314	57,5
15. Realmente disfruté el rol que tuve en mi familia.	25	4,6	51	9,3	84	15,4	132	24,2	254	46,5
20. Sentí que nuestra familia era un equipo y funcionábamos bien juntos.	45	8,2	65	11,9	118	21,6	133	24,4	185	33,9





ANEXO 9

**Tabla 32** Estudiantes universitarios según factores que intervienen en la parentalización por grado

Grado Factor de parentalización	Muy Bajo		Bajo		Medio		Medio Alto		Alto		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
<b>Parentalización Padres</b>	0	0	8	14	29	51	20	35	0	0	57	10,4
<b>Parentalización Hermanos</b>	0	0	4	3	66	48	55	40	12	9	137	25,1
<b>Parentalización Beneficios</b>	0	0	2	1	10	3	85	24	255	72	352	64,5

N=546

**Fuente:** Base de datos Inventario de Parentalización.

**Autor:** Christian Geovanny Quezada Ortega